
16 іюля 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 14-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, 18 іюня сего 1912 года, священникъ церк. с. Гольцовки, Мокшанскаго уѣзда, Іоанъ *Ѳедоровскій* награжденъ набедренникомъ за ревностные труды на пользу церковно-приходской школы.

Значущуюся въ формулярныхъ спискахъ судимость священниковъ села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, Александра Кевдина, села Кирдяшева, Наровчатскаго уѣзда,

Θеодора Софоклова и діакона села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Василія Θеодоровскаго, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства, послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 Іюня 1912 года за № 8587, предписано не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установлеными для духовенства знаками отличія.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ Космо-Даміановской церкви села Тешняря, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе въ собственность церкви общественнаго дома для жительства діакона.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Божіею Милостію

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сvнодъ возлюбленнымъ во Христѣ чадамъ Православныя Россійскія Церкви

о Господѣ радоватися.

«Молимъ васъ, братія, пишетъ св. Апостолъ Павелъ къ Солунянамъ, о пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и нашемъ собраніи къ Нему, не спѣшить колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія, какъ бы нами (посланнаго), будто уже наступаетъ день Христовъ. Да не обольститъ васъ никто никакъ: ибо *день тотъ не придетъ,* доколѣ не придетъ прежде отступленіе и не откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего,

называемаго Богомъ или святынею, такъ что въ храмѣ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога.» (2 Сол. II, 1—4).

Съ сими словами св. Апостола Павла обращаемся и мы къ вамъ, православные христіане, ибо Духъ Святый въ сихъ словахъ апостольскихъ предусмотрѣлъ то обольщеніе душъ христіанскихъ, которое стараются въ наши лукавые дни насадить различные обманщики, ложно выдавая себя за посланниковъ Божіихъ и распространяя ложныя посланія о скоромъ пришествіи Господнемъ яко бы отъ имени людей благочестивыхъ, которые на самомъ дѣлѣ таковыхъ посланій не писали. А чтобы укрѣпить вѣру въ эти подложныя писанія, или въ выдуманныя ими же слова праведныхъ мужей, помянутые обманщики рѣшились на еще большій грѣхъ, грѣхъ ужасный, доступный только совершенно извращенной душѣ, потерявшей всякую вѣру. Именно, они выдумали, будто недавно умершій праведный мужъ Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, настоятель Кронштадтскаго собора, есть самъ воплотившійся Тріипостасный Богъ, сошедшій на землю. Не удовлетворяясь такимъ богохульнымъ вымысломъ, они себя самихъ, то есть распространителей этого изувѣрнаго ученія, начали богохульно именовать одного—Христомъ во плоти, другого Архангеломъ Михаиломъ, третьяго—Апостоломъ Іоанномъ, а руководившую ими женщину Матрену Киселеву—Богородицей—Порфиріей, порфирою Царя царей. И, распространяя такое кощунственное ученіе, которое сами они, ложно прикрываясь именемъ почившаго о. Іоанна, назвали „іоаннитствомъ“ (а самихъ себя „іоаннитами“), они льстиво выдаютъ себя за особыхъ ревнителей вѣры Христовой, за истинныхъ чадъ Православной Церкви, и оскорбляются, когда въ этомъ имъ не вѣрятъ.

Но уже одно то, что они изобрѣли для себя особое наименованіе, показываетъ ихъ отчужденность отъ церкви Православной. Истинная чада церковная не нуждаются ни въ какомъ другомъ имени. кромѣ Христова, и именуются православными христіанами. Особыя же именованія нужны для еретиковъ и раскольниковъ, которые и называются либо по имени основателя ихъ ереси, какъ аріане, несторіане, лютеране и прочіе, либо по особенностямъ ихъ заблужденія (монофизиты, штундисты, баптисты и пр.). Нѣкоторые же изъ нихъ тщетно и лживо присвояли себѣ имена праведныхъ мужей: таковы были раскольники мелетіане, ложно изображавшіе себя послѣдователями св. Мелетія, Архіепископа Антіохійскаго. Имъ подобны и наши еретики, наименовавшіе себя іоаннитами, якобы истинными послѣдователями почившаго Іоанна Кронштадтскаго.

Однако и іоаннитами они не имѣютъ права себя именовать, ибо досточтимый пастырь о. Іоаннъ Кронштадтскій многократно обличалъ ихъ ложныя притязанія на близость къ нему, обличалъ ихъ богохульныя суевѣрія и проклиналъ ихъ вожаковъ. Такъ, въ 1907 г., за годъ до своей кончины, о. Іоаннъ, Кронштадтскій собственноручно написалъ Преосвященному Никону, Епископу Вологодскому, на его запросъ объ іоаннитахъ, между прочимъ, слѣдующія строки: «нелѣпости, проповѣдуемыя книгоношами и бабами, я искренно проклинаю и ни однимъ помысломъ не причастенъ имъ. Они вообразили, что можно свободно учить народъ всякому вздору безнаказанно. Такихъ людей надобно дѣйствительно лишать свободы и подвергать строгому наказанію. Пишу эти строки съ проклятіемъ всему ученію, которое распространяютъ называющіеся моимъ именемъ іоанниты». Такъ напечатано въ журналѣ „Церковное Слово“ за 1908 г.,

№ 64. Въ томъ же духовномъ журналѣ приведены слова о. Іоанна Кронштадтскаго къ членамъ Ярославскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, запечатлѣнныя многочисленными подписями свидѣтелей сего событія. Вотъ о чемъ они свидѣтельствуютъ: „мы спросили о. Іоанна, знаетъ ли онъ мошенническія продѣлки іоаннитовъ, прикрываемыя его именемъ, и что эти сектанты почитаютъ его за Іисуса Христа, вторично пришедшаго на землю для Страшнаго Суда вмѣстѣ съ небесными силами въ лицѣ Михаила Иванова Петрова, признаваемаго за св. Михаила Архангела, Василія Өеодорова Пустошкина и прочихъ іоаннитовъ, выдающихъ себя за Ангеловъ и Апостоловъ?– При этихъ словахъ батюшка всплеснулъ руками, плюнулъ въ сторону и сказалъ: «я и ранѣе заявилъ въ печати, что ничего общаго съ іоаннитами не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и теперь я, какъ православный священникъ, передъ вами, какъ предъ свидѣтелями, проклинаю ихъ". Послѣ сего отецъ Іоаннъ сказалъ явившемуся какъ бы съ раскаяніемъ Петрову: „я много разъ тебя прощалъ, но теперь не прощаю, и сегодня уходи отъ меня вонъ со своею шайкой, и передай имъ, что я тебя и ихъ проклинаю именемъ Бога. [1])

Итакъ видите, православные христіане, что именующіе себя не христіанами, а іоаннитами, и тѣмъ лишающіе сами себя печати Христова имени, не имѣютъ никакого права присвоивать себѣ и имени отца Іоанна, потому что онъ торжественно проклялъ ихъ. Напрасно говорятъ они, будто о. Іоаннъ сдѣлалъ это только для внѣшнихъ, скрывая отъ нихъ свою божественность и свое общеніе съ іоаннитами: Христосъ Спаситель иногда таилъ Свое божест-

[1]) „Церковное Слово" 1908 г. № 96.

во, но исповѣдающихъ Его Богомъ или Сыномъ Божіимъ, наприм. Апостоловъ Ѳому и Петра, не осуждалъ за это, а ублажалъ.

Почему же покойный о. Іоаннъ Кронштадтскій проклялъ этихъ сектантовъ такъ грозно? Потому что они свои богохульныя и безумныя басни о божествѣ о. Іоанна и о сошествіи на землю Христа и Ангеловъ проповѣдывали не просто по заблужденію: тогда бы благостный батюшка вразумилъ ихъ простоту; но онъ зналъ, что эти люди свои выдумки о скоромъ Судѣ Божіемъ и о сошествіи Бога и святыхъ на землю распространяли и распространяютъ съ безчестно-корыстною цѣлію, для того, чтобы, прельстивъ довѣрчивый народъ, потомъ тѣмъ легче обирать его, а на вымогаемыя деньги предаваться угожденію плоти во всѣхъ его видахъ, о нихже срамно есть и глаголати. А такъ какъ подобное гнусное распутство, прикрываемое видомъ благочестія, давно уже содержалось на Руси тайною сектою хлыстовъ, то и эти именующіе собя іоаннитами, вожаки и распространители вышеуказанныхъ суевѣрій, да будутъ отселѣ наименованы не православными и не іоаннитами, а просто «*хлыстами киселевскаго толка*» или «*киселевцами*», по фамиліи ихъ ложной богородицы. Отъ этой то злой ереси, которая въ наши дни, „какъ гангрена", распространяется въ обществѣ, своимъ ядомъ заражая довѣрчивый народъ и своею лестью колебля «неутвержденныя сердца», мы и тщимся всячески предостеречь васъ, возлюбленныя чада Всероссійской Православной Церкви.

Едва ли нужно повторять, что, при всѣхъ великихъ благодатныхъ дарахъ, которыми Господь Богъ украсилъ о. Іоанна за его праведную жизнь,—почившій батюшка, какъ онъ и самъ признавалъ себя, былъ смертный человѣкъ,

рожденный по естественному закону отъ такихъ же смертныхъ людей; онъ былъ благочестивый православный іерей, принявшій благодать священства отъ православнаго епископа, а раньше повѣнчанный съ своею женой православнымъ священникомъ. Что же касается прочихъ, которыхъ киселевцы признаютъ небожителями, т. е. самой Матрены Киселевой, Пустошкина, Петрова и подобныхъ, то ясно, что они—или изступленные безумцы, или злые обманщики, праведно проклятые отцомъ Іоанномъ.

Киселевцы говорятъ, будто Христосъ тайно сошелъ уже на землю и скрывается среди людей. А Христосъ во Святомъ Евангеліи говоритъ: «Тогда, если кто скажетъ вамъ: „вотъ здѣсь Христосъ", или «тамъ»,—не вѣрьте; ибо возстанутъ лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ. Вотъ, Я напередъ сказалъ вамъ. Итакъ, если скажутъ вамъ: «вотъ, *Онъ* въ пустынѣ»,—не выходите; «вотъ *Онъ* въ потаенныхъ комнатахъ»,—не вѣрьте; ибо, какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго» Матѳ. XXIV, 23—27).

Св. Апостолъ же Павелъ прибавляетъ, что Господь сойдетъ на землю лишь послѣ того, какъ придетъ Антихристъ. «Тогда откроется беззаконникъ, котораго Господь Іисусъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего» (2 Солун. II, 8). Не ясно ли, что второе пришестіе Господне будетъ не тайное, а явное и для всѣхъ видимое, какъ видна бываетъ молнія на небѣ.

Хлысты-киселевцы увѣряютъ простодушныхъ людей чрезъ своихъ книгоношъ, будто имъ открыты уже и годъ и мѣсяцъ второго пришествія Христова. А собственныя

неложныя слова Господни гласятъ: «о днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ» (Мат. XXIV, 36).

Не ясно ли, что всѣ эти мнимыя предсказанія киселевцевъ о скоромъ пришествіи дня суднаго суть лишь злой и наглый обманъ, ничего общаго со словомъ Божіимъ не имѣющій? Они просто хотятъ убѣдить простодушныхъ людей распродать свое имущество, и, забравъ себѣ ихъ деньги, потомъ завлекаютъ ихъ въ свои притоны и держатъ въ полномъ рабствѣ, пользуясь ими иногда въ качествѣ книгоношъ и под. для распространенія своего безумія.

Хлысты-киселевцы, подъ видомъ благочестія, разлучаютъ законныхъ супруговъ другъ отъ друга, считая сожительство ихъ грѣхомъ. А слово Божіе насъ учитъ: «бракъ у всѣхъ *да будетъ* честенъ и ложе непорочно; блудниковъ же и прелюбодѣевъ судитъ Богъ» (Евр. XIII, 4). И сбывается на киселевцахъ пророчество Ап. Павла: «Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ» (1 Тим. IV, 1—3). О томъ же, къ чему можетъ привести и, дѣйствительно, приводитъ это запрещеніе жениться, всѣ эти, такъ называемыя, «духовныя супружества», поощряемыя киселевцами, эти совмѣстныя общежитія мужчинъ и женщинъ и под.,—не будемъ и говорить. Послушаемъ лучше словъ апостольскихъ, какъ будто именно о киселевцахъ и сказанныхъ. Св. Апостолъ Іуда пишетъ въ своемъ посланіи: «вкрались нѣкоторые люди, издревле предназначенные къ сему осужденію, нече-

стивые, обращающіе благодать Бога нашего *въ поводъ* къ распутству и отвергающіеся единаго Владыки Бога и Господа нашего Іисуса Христа» (ст. 4).

Смотрите, св. Апостолъ какъ бы предвидѣлъ, что лжеучители измыслятъ многихъ христовъ и воплощенныхъ боговъ, и посему говоритъ: «отвергающіеся *единаго* Владыки Бога и Господа нашего Іисуса Христа».

Что же Апостолъ предрекаетъ такимъ людямъ? «Какъ Содомъ и Гоморра и окрестные города, подобно имъ блудодѣйствовавшіе и ходившіе за иною плотію, подвергшись казни огня вѣчнаго, поставлены въ примѣръ,—такъ точно будетъ и съ сими мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти» (Іуд. ст. 7—8).

Подобное же предсказываетъ о лжеучителяхъ и св Апостолъ Петръ: «Были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. И изъ любостяжанія будутъ уловлять васъ льстивыми словами; судъ имъ давно готовъ, и погибель ихъ не дремлетъ» (2 Петр. II. 1—3). И далѣе: «они получатъ возмездіе за беззаконіе: ибо они полагаютъ удовольствіе во вседневной роскоши; срамники и осквернители, они наслаждаются обманами своими, пиршествуя съ вами; глаза у нихъ исполнены любострастія и непрестаннаго грѣха; они прельщаютъ неутвержденныя души; сердце ихъ пріучено къ любостяжанію: *это*—сыны проклятія; оставивши прямой путь, они заблудились, идя по слѣдамъ Валаама, *сына* Восорова, который возлюбилъ мзду неправильную» (2 Петр. II. 13—15).

Почему же люди слушають такихъ обманщиковъ и обольстителей?—спроситъ кто-нибудь. Увы, это—духовный недугъ или та *прелесть*, отъ которой всегда предостерегаютъ благочестивыхъ христіанъ отцы Церкви. Господь со всею ясностію раскрылъ въ Своемъ ученіи путь въ Его блаженное царство: «Если хочешь войти въ жизнь *вѣчную*, соблюди заповѣди» (Матѳ. XIX, 17). Но люди мечтательные и нетерпѣливые, подобно древнимъ неразумнымъ іудеямъ, жаждутъ видѣть знаменія и чудеса, вмѣсто того, чтобы съ терпѣніемъ нести крестъ жизни и молитвою бороться противъ своихъ страстей и такъ постепенно достигать общенія съ Господомъ. Они не хотятъ услаждать свое сердце изученіемъ закона Божія, а требуютъ особенныхъ чудесныхъ озареній, что строго воспрещено святыми отцами, которые считаютъ великою погибелью души просить у Бога чудесъ и пророчествъ, когда Онъ уже открылъ намъ чрезъ Христа путь спасенія.

Горе тѣмъ, которые чрезъ ложныхъ пророковъ, чрезъ ихъ басни почитаютъ заповѣди Божіи для себя, какъ озаренныхъ духомъ, необязательными, себя же самихъ почитаютъ уже святыми, не нуждающимися въ спасительномъ таинствѣ покаянія (такъ именно говорятъ о себѣ хлысты-киселевцы), а только въ таинствѣ причащенія, какъ достигшіе совершенства. Пусть они посрамятся словами Апостола: „братія, я не почитаю себя достигшимъ: а только, забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія во Христѣ Іисусѣ» (Филип. III. 13—14). Если такъ смиренно думалъ о себѣ Первоверховный Апостолъ, то сколько нужно извратить свой умъ, дабы обыкновеннымъ людямъ считать себя святыми, а не искать спасенія души въ исполненіи заповѣдей Божіихъ и не идти путемъ благочестія, указуемымъ Церковью, внѣ ко-

тораго невозможно достигнуть спасенія. Такъ и учитъ насъ св. Апостолъ Іуда, который, обличивъ обманъ и заблужденія еретиковъ, заключаетъ: «а вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Іисуса Христа, для вѣчной жизни» (ст. 20—21).

Сему послѣдуя, и мы отечески и пастырски увѣщеваемъ васъ, возлюбленные, не склонять ушей своихъ ко всѣмъ этимъ давно изобличеннымъ въ словѣ Божіемъ еретикамъ и обманщикамъ, которые стремятся, черезъ обѣщаніе таинственныхъ видѣній и знаменій, сначала ввести тонкую прелесть въ души, чтобы затѣмъ отвести ихъ отъ заповѣдей Божіихъ къ слѣдованію своимъ безумнымъ баснямъ, а потомъ и порокамъ. Молимъ васъ паче поучаться въ словѣ Божіемъ, какъ его изъясняетъ святый Іоаннъ Златоустъ и прочіе отцы Церкви, сподобившіеся не ложныхъ, а истинныхъ откровеній Божественнаго Духа. А если кто уже склонилъ сердце свое къ хлыстовской прелести и предался въ послушаніе врагамъ Христовымъ, измышляющимъ кромѣ единаго Владыки Христа лжехристовъ и лжепророковъ: таковые да пріидутъ въ разумъ и да спѣшатъ примириться съ Богомъ и Его святою Церковію въ таинствѣ покаянія. Въ чистосердечной исповѣди передъ духовнымъ отцомъ да откроютъ они Богу свой душевный недугъ, и такъ освободятся отъ тягостныхъ узъ захватившей ихъ лжи. И если бы случилось, что кто-нибудь связалъ себя съ лжеучителями какою-либо суетной клятвою то и отъ сея клятвы разрѣшитъ ихъ духовный отецъ властью, отъ Бога ему данною.

«Могущему же соблюсти васъ отъ паденія и поставить предъ славою Своею непорочными въ радости, еди-

ному премудрому Богу, Спасителю нашему чрезъ Іисуса Христа Господа нашего, слава и величіе, сила и власть прежде всѣхъ вѣковъ, нынѣ и во всѣ вѣки» (Іуд. ст. 24—25). Аминь.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 13—21 апрѣля 1912 года, за № 3089, о сектѣ такъ называемыхъ іоаннитовъ и о мѣрахъ борьбы съ нею.

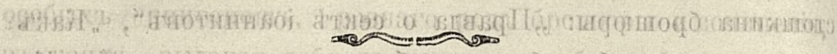
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о сектѣ такъ называемыхъ іоаннитовъ и о мѣрахъ борьбы съ нею. И, по справкѣ, Приказали: Изъ существующихъ въ настоящее время въ Россіи сектъ мистическаго характера особенно замѣтное распространеніе въ народѣ пріобрѣтаетъ въ послѣдніе дни секта такъ называемыхъ іоаннитовъ, ученіе коей признано Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ 4—11 декабря 1908 года за № 8814, напечатано въ № 51—52 въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1908 годъ) еретическимъ, кощунственнымъ и богохульнымъ, сроднымъ съ хлыстовствомъ. По имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ о сей сектѣ, ученіе ея, помимо отмѣченнаго уже въ означенномъ Сѵнодальномъ опредѣленіи хлыстовскаго обожествленія личности почившаго протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадтскаго, сводится къ обоготворенію нѣкоей Матрены (именуемой сектантами Порфиріей) Ивановой Киселевой, изъ гор. Ораніенбаума, умершей 12-го ноября 1905 года, и пяти главныхъ ея сподвижниковъ: крестьянина Назарія Димитріева, (называемаго сектантами «старцемъ» или «отцомъ» Назаріемъ) «болящаго Матѳея» именуемаго «Псковскимъ» Василія Ѳеодорова Пустошкина и Михаила Иванова Петрова. Матрена (Порфирія) Кисе-

лева признается сектантами за «великую праведницу», имѣвшую даръ пророчества и прозорливости, дѣйствовавшую по внушенію Духа Божія, говорившую по благодати Духа Святаго на разныхъ языкахъ, потрудившуюся для Бога болѣе равноапостольныхъ женъ, молящуюся за своихъ почитателей и обладавшую «божественною» полнотою, она именуется въ ихъ сочиненіяхъ «госпожею не отъ міра сего», «дщерью Царя Небеснаго», «непоколебимымъ столпомъ церкви», «мученицею» и даже «богородицею»; прославляется сектантами въ особыхъ слагаемыхъ въ честь ея пѣснопѣніяхъ, изображается на иконахъ, при чемъ иконамъ этимъ воздается равное съ священными изображеніями поклоненіе, самое мѣсто погребенія Киселевой въ (Ораніенбаумѣ) служитъ предметомъ особеннаго почитанія сектантовъ, оставшіяся послѣ нея вещи и песокъ съ могилы имѣютъ религіозное значеніе. Крестьянинъ Назарій Димитріевъ, именуемый сектантами «отцемъ» или «старцемъ» Назаріемъ, почитается ими за христа, Василій Өеодоровъ Пустошкинъ за «духа святаго», Матөей, именуемый «Псковскимъ», за архангела Михаила, а всѣ вообще вышеназванные пять сподвижниковъ Киселевой признаются за «небожителей», «богоносцевъ», «святыхъ», «столповъ Церкви», «сподвижниковъ Христа», коимъ при вторичномъ ихъ пришествіи всѣ цари и князи міра сего поклонятся и коимъ такъ же, какъ и Киселевой, подобаетъ воздавать иконное почитаніе. Въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія этого богохульнаго ученія означенные сектанты стремятся связать свое лжеученіе съ именемъ почитаемаго въ православномъ народѣ русскомъ почившаго пастыря о. Іоанна Сергіева Кронштадтскаго, называя себя по его имени іоаннитами, и тѣмъ обманно представляя, будто бы почившій пастырь былъ сообщникомъ и родоначальникомъ ихъ

лжеученія. Пропаганду своего лжеученія сектанты ведутъ преимущественно путемъ литературнымъ, во множествѣ распространяя среди православнаго русскаго народа, чрезъ особыхъ книгоношъ, разнаго рода брошюры и сочиненія, въ коихъ, выдавая себя за истинныхъ, будто бы, послѣдователей Православной Церкви Христовой, дерзаютъ проповѣдывать отъ имени сей Церкви свое лжеученіе. Имѣя въ виду изложенное, а также принимая во вниманіе, что пропаганда означеннаго сектантства, именуемаго іоаннитствомъ, пріобрѣтаетъ въ послѣднее время особенно угрожающій для мира Церкви характеръ, Святѣйшій Сунодъ, въ дополненіе къ опубликованному уже ранѣе постановленію, отъ 4—11 декабря 1908 года за № 8814, относительно сей секты, опредѣляетъ: 1) сектантовъ, такъ называемыхъ «іоаннитовъ», впредь именовать въ оффиціальныхъ церковныхъ актахъ и въ миссіонерской полемикѣ съ ними „хлыстами-киселевцами", по имени главной основательницы секты Матрены Киселевой, умершей въ 1905 году, 2) Матрену (Порфирію) Иванову Киселеву, Назарія Димитріева, Василія Θеодорова Пустошкина, Матоея — по прозванію Псковскаго (умершаго) и Михаила Иванова Петрова, коимъ по преимуществу воздается кощунственное, богохульное и еретическое почитаніе, объявить основателями и распространителями хлыстовщины Киселевскаго толка, а Николая Иванова Большакова (умершаго), Ивана Артамонова Понамарева, Ксенофонта Виноградова и Илью Алексѣева Алексѣева — главными распространителями лжеученія названной секты; 3) въ часовнѣ, гдѣ погребена Матрена (Порфирія) Киселева, безразсудно принимавшая при жизни божеское поклоненіе, воспретить всякія церковныя молитвословія, какъ заупокойныя, такъ тѣмъ болѣе читаемые тамъ разными женщинами акаоисты, относимые къ ея

личности; 4) журналъ „Кронштадтскій Маякъ“ съ приложеніями къ оному и изданныя редакціею названнаго журнала, особенно за подписями Н. И. Большакова и В. Ѳ Пустошкина брошюры: „Правда о сектѣ іоаннитовъ“, „Какъ нужно жить, чтобы богатому быть и чисто ходить“, „Къ свободѣ призвалъ насъ Господь“, „Ключъ Разумѣнія“, „XX вѣкъ — о кончинѣ міра и страшный судъ“, „Той земли не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать“ или „Церковь Христова въ опасности“, „XX вѣкъ — отчего разрушались царства“, „Еще днемъ закатися солнце“, „IV Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ и современные ревнители православія“, „Подражайте въ вѣрѣ Божіей о. Іоанну Кронштадтскому“, „Мысли послѣдователей о. Іоанна Кронштадскаго“, „Наши стражи благочестія“, „Судъ іоаннитовъ„, и всѣ другія брошюры, проводящія тѣ же взгляды а равно кощунственный «акаѳистъ» А. И. Пономарева предать осужденію, какъ содержащія въ себѣ и защищающія кощунственное, богохульное и еретическое ученіе секты хлыстовъ Киселевскаго толка; 5) вмѣнить въ обязанность духовенству, миссіонерамъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ, сверхъ означенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода отъ 4—11 декабря 1908 года за № 8814 п п. 4 и 6 мѣропріятій, въ дѣлѣ вразумленія хлыстовъ Киселевскаго толка употреблять тѣ мѣры, которыя одобрены Святѣйшимъ Сунодомъ для вразумленія вообще хлыстовъ, а въ предотвращеніе распространенія ученія хлыстовъ-киселевцевъ имѣть неослабный надзоръ за книгоношами этой секты и пресѣкать всѣми законными способами ихъ вредную дѣятельность и 6) сверхъ того, обратиться ко всей Россійской православной паствѣ съ посланіемъ отъ имени Святѣйшаго Сунода, въ какомъ посланіи выяснить гибельность лжеученія хлыстовъ-киселевцевъ и призвать

къ покаянію тѣхъ, кто поддался его обольстительному вліянію: о чемъ во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.



Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать епархіальному духовенству, что по поводу постановленія экстреннаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, отъ 23 мая с. г. № 6, въ коемъ выражено желаніе представителей духовенства пріобрѣсти принадлежащій Пензенскому Архіерейскому дому садъ въ гор. Пензѣ для устройства воскобѣлильни епархіальнаго свѣчного завода, дома для призрѣнія вдовъ и сиротъ и дома для народныхъ чтеній,—за 60.000 руб., при условіи разсрочки платежа по 4.000 руб. въ годъ,—Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: „Вполнѣ сочувствуя желанію епархіальнаго духовенства пріобрѣсти покупкою принадлежащій Архіерейскому дому садъ, Консисторія готова идти на встрѣчу духовенству въ дѣлѣ осуществленія этого желанія и считаетъ справедливымъ дать духовенству преимущество въ этомъ дѣлѣ предъ другими покупателями, но не иначе, какъ при самомъ строгомъ соблюденіи интересовъ Архіерейскаго дома, на стражѣ которыхъ она поставлена, о чемъ поставить въ извѣстность епархіальное духовенство съ таковымъ разъясненіемъ, что до выясненія настоящей стоимости предназначенной къ продажѣ площади Архіерейскаго сада, (каковая цѣна можетъ опредѣлиться только чрезъ торги), Консисторія не можетъ судить о пріемлемости условій, предлагаемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ на покупку сада“. Означенное постановленіе Его Преосвященствомъ утверждено.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступи-

ло слѣдующее отношеніе предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко.

Опредѣленіемъ, отъ 23 минувшаго мая за № 4475, Святѣйшій Синодъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста *произвести 6-го августа сего года* за богослуженіями въ церквахъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи тарелочный сборъ *для борьбы съ проказою.*

Сборъ этотъ въ минувшемъ году далъ болѣе или менѣе благопріятный результатъ, вслѣдствіе чего Главное Управленіе имѣло возможность оказать пособіе Обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, а также содержать въ Камчатской области отрядъ сестеръ милосердія въ составѣ 10 человѣкъ и 1 сестру въ Вилюйскомъ выселкѣ прокаженныхъ Якутской области.

Но эта помощь является каплей въ морѣ тѣхъ многочисленныхъ и неотложныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ несчастные страдальцы имѣютъ полное право разсчитывать.

Будучи глубоко убѣжденъ, что Ваше Преосвященство съ всегда присущимъ Вамъ чувствомъ милосердія отнесетесь къ участи прокаженныхъ, я позволяю себѣ почтительнѣйше просить Васъ не отказать и въ нынѣшнемъ году въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію упомянутаго сбора".

По поводу сего Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: предписать духовенству епархіи произвести во всѣхъ церквахъ сборъ пожертвованій за богослуженіями 6 августа сего года для борьбы съ проказою. Собранныя пожертвованія должны быть представлены чрезъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ должному исполненію духовенства епархіи, что по поводу ходатайства Комитета по постройкѣ въ С.-Петербургѣ храма при подворьѣ Пекинской Православной Миссіи о церковномъ сборѣ пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма, Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: разрѣшить произвести сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи за богослуженіями 15 августа с.г. и накануне за всенощнымъ бдѣніемъ на построеніе упомянутаго храма. Собранныя пожертвованія должны быть представлены въ Консисторію для отсылки по назначенію.

Отъ Пензенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Священникъ села Чукалъ, Краснослободскаго у., Петръ Тиховъ рапортомъ, отъ 16 іюня 1912 г. № 18, донесъ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Митрофану Епископу Пензенскому и Саранскому:

Чтенія о Св. Землѣ во ввѣреномъ мнѣ приходѣ села Чукалъ минувшимъ великимъ постомъ производились, начиная съ 1-го числа мѣсяца февраля. Чтенія происходили въ мѣстномъ храмѣ за неимѣніемъ для нихъ другого подходящаго помѣщенія. Временемъ для веденія ихъ служило— вечернее время воскресныхъ дней, а въ нѣкоторыя воскресенія, кромѣ того, происходили между утреней и литургіей. Нельзя не признать того факта, что воскресные и праздничные дни великаго поста прихожанами проводятся не такъ, какъ повелѣваетъ св. церковь; если въ эти дни между прихожанами и не бываетъ пьянства, различныхъ безнравственныхъ игръ и забавъ, то всетаки послѣобѣденное время они убиваютъ въ пустыхъ разговорахъ и

вообще въ непростительномъ бездѣлiи. Вечернiя чтенiя о св. Землѣ даютъ возможность разумно использовать праздное время. Впрочемъ, свободное время, хотя и немного, у прихожанъ бываетъ иногда въ промежутокъ утрени и литургiи. Въ ожиданiи начала службы—литургiи прихожане невольно увлекаются разговорами и часто, пожалуй, грѣховными, пересудами, спорами и проч. Съ этими грѣховными чувствами, явившимися отъ разговоровъ, приступаютъ къ молитвенному участiю въ богослуженiи. Притомъ, приходъ состоитъ изъ села и трехъ деревень; жители послѣднихъ по дальности разстоянiя, по плохой погодѣ или по другимъ обстоятелствамъ, не всегда могутъ являться въ вечернее время на чтенiя. И вотъ чтенiя между утреней и литургiей, отвлекая отъ праздныхъ и грѣховныхъ разговоровъ между сими службами и тѣмъ самымъ приготовляя къ спасительному присутствованiю при божественлитургiи, удовлетворяютъ интересъ о св. Землѣ прихожанъ деревенскихъ, составляющихъ большую половину всего прихода. Всѣхъ чтенiй о св. Землѣ было 11-ть: 5-го, 12-го, 19-го и 26-го февраля и 4-го, 11-го и 18 го марта, при этомъ 19-го и 26-го февраля и 11-го и 18-го марта были чтенiя между утреней и литургiей. Всѣ чтенiя были ведены священникомъ Петромъ Тиховымъ. Чтенiя состояли изъ двухъ отдѣленiй: въ первомъ прочитывались статьи „священная исторiя на св. Землѣ; ветхiй завѣтъ прот. В С. Соловьева—по изданiямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, а также статьи изъ священой исторiи Новаго Завѣта, заимствованныя въ сокращенiи изъ книгъ, изданныхъ С.-Петербургскимъ Братствомъ Пресв. Богородицы за 1880-е годы, и статьи изъ священной исторiи, прот. Соколова, и изъ книжекъ „Өедотова“—о жизни Спасителя. Во второмъ отдѣленiи бы-

ли предлагаемы вниманію слушателей „бесѣды о св. Землѣ“ или „чтенія о св. Землѣ“ (описаніе городовъ и мѣстностей св. Земли, путешествій, о русскомъ паломничествѣ, о жителяхъ Палестины, объ Императ. Православн. Палестинскомъ Обществѣ, инославной пропагандѣ и др.) по изданіямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—въ разныхъ выпускахъ. Предъ началомъ чтеній, между отдѣленіями и въ концѣ чтеній было общее пѣніе всѣми слушателями употребительныхъ молитвъ, стихиръ, тропарей, воскресныхъ и др. По окончаніи чтеній прихожанамъ были раздаваемы безплатно палестинскіе листки, нарочито выписанные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Число посѣтителей каждаго чтенія было отъ 120 до 250. Уже это количество слушателей показываетъ, что чтенія о св. Землѣ заинтересовывали прихожанъ и пришлись имъ по душѣ. Прочитанныя книги и брошюры разбирались прихожанами по домамъ, особенно тѣми, кои по домашнимъ недосугамъ не могли посѣщать чтеній. Благодаря чтеніямъ, прихожане получили правильныя свѣдѣнія о св. Землѣ въ современномъ ея положеніи. Среди населенія не развито вообще путешествій по св. мѣстамъ. Желаніе нѣкоторыхъ побывать во Іерусалимѣ и на Аѳонѣ парализовалось распространяемыми среди прихожанъ толками и слухами, что будто-бы на дорогахъ въ эти мѣста турки и „невѣрные“ грабятъ и убиваютъ православныхъ, насилуютъ ихъ т. п. Теперь чтеніями эти лживыя слухи разсѣяны и крестьяне узнали, что и въ св. мѣстахъ есть наши православные, защитники и радѣтели о путешественникахъ. Въ настоящее время являются и охотники побывать въ этихъ дорогихъ для христіанина, мѣстахъ, наводятъ справки о болѣе удобномъ времени для путешествій, о стоимости пути и т. д.; недавно два при-

хожанина уже и осуществили свое давнее желаніе. Въ прежнее время невѣжествомъ и незнаніемъ народа о св. мѣстахъ пользовались разные проходимцы—эксплоататоры. Зная любовь народа къ св. мѣстамъ, эти проходимцы, выставляя себя побывавшими въ св. землѣ и увидѣвшими тамъ великую нужду и бѣдность, производили сборы на св. мѣста, располагали къ жертвамъ своими фантастическими разсказами; а для большей убѣдительности и подтвержденія своихъ разсказовъ показывали какіе-либо предметы религіознаго почитанія, принесенные какъ-бы изъ св. мѣстъ, крестики, камешки, св. воду и проч.; къ прискорбію, объ этихъ лицахъ не сообщалось священнику. Теперь же всякія пожертвованія стали направляться чрезъ священника въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ и о всякихъ подобныхъ проходимцахъ немедленно доносится священнику; приносились ему же печатныя или литографированныя воззванія, (теперь уже совершенно прекратившіяся), неблаговидныхъ лицъ, разсылающихъ свои тайныя обращенія почтою. Такимъ образомъ, чтенія о св. Землѣ, давая правильныя свѣдѣнія о ней, располагали прихожанъ къ посѣщенію св. мѣстъ, къ благоговѣйной памяти о нихъ и къ пожертвованіямъ на нужды паломниковъ и православныхъ Палестины и подорвали довѣріе къ разнымъ темнымъ личностямъ, обирающимъ народъ.

Чтенія о св. Землѣ въ приходѣ производились неопустительно ежегодно—въ теченіи великаго поста—и о нихъ въ свое время сообщалось мѣстному о. благочинному.

На этомъ рапортѣ о. Тихова 20 іюня 1912 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Священнику села Чукалъ, Краснослободскаго уѣзда, Петру Тихову преподается Архипастырское благословеніе въ граматѣ за ревностные труды въ веденіи чтеній о Св. Землѣ и

ли предлагаемы вниманію слушателей „бесѣды о св. Землѣ“ или „чтенія о св. Землѣ“ (описаніе городовъ и мѣстностей св. Земли, путешествій, о русскомъ паломничествѣ, о жителяхъ Палестины, объ Императ. Православн. Палестинскомъ Обществѣ, инославной пропагандѣ и др.) по изданіямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества — въ разныхъ выпускахъ. Предъ началомъ чтеній, между отдѣленіями и въ концѣ чтеній было общее пѣніе всѣми слушателями употребительныхъ молитвъ, стихиръ, тропарей, воскресныхъ и др. По окончаніи чтеній прихожанамъ были раздаваемы безплатно палестинскіе листки, нарочито выписанные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Число посѣтителей каждаго чтенія было отъ 120 до 250. Уже это количество слушателей показываетъ, что чтенія о св. Землѣ заинтересовывали прихожанъ и пришлись имъ по душѣ. Прочитанныя книги и брошюры разбирались прихожанами по домамъ, особенно тѣми, кои по домашнимъ недосугамъ не могли посѣщать чтеній. Благодаря чтеніямъ, прихожане получили правильныя свѣдѣнія о св. Землѣ въ современномъ ея положеніи. Среди населенія не развито вообще путешествій по св. мѣстамъ. Желаніе нѣкоторыхъ побывать во Іерусалимѣ и на Аѳонѣ парализовалось распространяемыми среди прихожанъ толками и слухами, что будто-бы на дорогахъ въ эти мѣста турки и „невѣрные“ грабятъ и убиваютъ православныхъ, насилуютъ ихъ т. п. Теперь чтеніями эти лживыя слухи разсѣяны и крестьяне узнали, что и въ св. мѣстахъ есть наши православные, защитники и радѣтели о путешественникахъ. Въ настоящее время являются и охотники побывать въ этихъ дорогихъ для христіанина, мѣстахъ, наводятъ справки о болѣе удобномъ времени для путешествій, о стоимости пути и т. д.; недавно два при-

хожанина уже и осуществили свое давнее желаніе. Въ прежнее время невѣжествомъ и незнаніемъ народа о св. мѣстахъ пользовались разные проходимцы—эксплоататоры. Зная любовь народа къ св. мѣстамъ, эти проходимцы, выставляя себя побывавшими въ св. землѣ и увидѣвшими тамъ великую нужду и бѣдность, производили сборы на св. мѣста, располагали къ жертвамъ своими фантастическими разсказами; а для большей убѣдительности и подтвержденія своихъ разсказовъ показывали какіе-либо предметы религіознаго почитанія, принесенные какъ-бы изъ св. мѣстъ, крестики, камешки, св. воду и проч.; къ прискорбію, объ этихъ лицахъ не сообщалось священнику. Теперь же всякія пожертвованія стали направляться чрезъ священника въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ и о всякихъ подобныхъ проходимцахъ немедленно доносится священнику; приносились ему же печатныя или литографированныя воззванія, (теперь уже совершенно прекратившіяся), неблаговидныхъ лицъ, разсылающихъ свои тайныя обращенія почтою. Такимъ образомъ, чтенія о св. Землѣ, давая правильныя свѣдѣнія о ней, располагали прихожанъ къ посѣщенію св. мѣстъ, къ благоговѣйной памяти о нихъ и къ пожертвованіямъ на нужды паломниковъ и православныхъ Палестины и подорвали довѣріе къ разнымъ темнымъ личностямъ, обирающимъ народъ.

Чтенія о св. Землѣ въ приходѣ производились неопустительно ежегодно—въ теченіи великаго поста—и о нихъ въ свое время сообщалось мѣстному о. благочинному.

На этомъ рапортѣ о. Тихова 20 іюня 1912 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Священнику села Чукалъ, Краснослободскаго уѣзда, Петру Тихову преподается Архипастырское благословеніе въ граматѣ за ревностные труды въ веденіи чтеній о Св. Землѣ и

цѣлесообразную постановку этого важнаго дѣла для назиданія пасомыхъ.“

Опредѣлены: мѣщанинъ Григорій *Воронинъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Новую Самаевку, Краснослободскаго уѣзда, 12 іюня; крестьянинъ Ѳома *Исаковъ* на діаконское мѣсто въ село Селиксу, Городищенскаго уѣзда, 18 іюня; бывшій учитель Сергѣй *Ключниковъ* въ село Пятницкое, Керенскаго уѣзда, 20 іюня; бывшій воспитанникъ 2-го класса Пензенской духовной семинаріи Викторъ *Архангельскій* на псаломщическое мѣсто въ село Низовку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 іюня.

Канцелярскій чиновникъ Пензенской Духовной Консисторіи, губернскій секретарь, Николай *Торуровъ* на должность архиваріуса Консисторіи 14 іюня

Перемѣщены: псаломщикъ села Низовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василій *Мраморновъ* въ село Лещиново, того же уѣзда, 15 іюня; священникъ села Владыкина, Чембарскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* къ Успенской церкви г. Пензы, что на Мироносицкомъ кладбищѣ, 18 іюня; священникъ села Пятницкаго, Керенскаго уѣзда, Іоаннъ *Лукьяновъ* въ село Ушинку, того же уѣзда, 18 іюня; священникъ единовѣрческой церкви села Малыхъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уюзда, Сергій *Григорьевъ* къ единовѣрческой церкви села Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, а отсюда священникъ Константинъ *Воронинъ* къ единовѣрческой церкви села Бѣлозерокъ, Чембарскаго уѣзда, 22-го іюня.

Уволены: псаломщикъ села Сбродовки, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ *Петрунинъ* отъ занимаемой должности, за нетрезвость и другіе проступки, 13 іюня; архиваріусъ Консисторіи, коллежскій ассесоръ Михаилъ *Смирновъ*, согласно прошенію, по болѣзни, въ отставку 8 іюня.

За смертію изъ списковъ исключенъ: псаломщикъ с Казарки, Городищенскаго у., Евгеній *Рамзайцевъ* 13 іюня.

Поправка

Въ № 13 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, въ росписаніе переэкзаменовокъ по Пензенскому духовному училищу вкралась опечатка, а именно: напечатано *4 августа* переэкзаменовки для учениковъ IV кл. по русскому письменному; слѣдуетъ читать *17 августа*.

Праздныя мѣста

Священническія:

Инсарскаго у. въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Смольковѣ—съ 30 октября 1911 г. (См. № 22—1911 г.).

Саранскаго у. въ с. Языковѣ—съ 31 янв. 1912 г. (См. № 4—1912 года).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Селиксѣ (настоятельское)—съ 1 апрѣля 1912 г. (См. № 8—1912 г.)

Саранскаго уѣзда: въ Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 18 мая 1912 года. (См. № 11—1912 .).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Александровкѣ—съ 22 іюня 1912 года. (См. № 13—1912 г.)

Городищенскаго у. въ с. Николаевкѣ—съ 20 іюня 1912 г. Причтъ двухчлен., жалов. свящ. 300 р. въ годъ; братск. дохода 277 р. на причтъ; земли 32 д. домъ для свящ. обществ., прихожанъ 1056 душъ обоего пола.

Діаконскія

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Въ с. Мельцанахъ—съ 4 іюня 1912 г. Причтъ трехчлен., жалов. діак. 150 р. въ годъ; брат. дох. на причтъ 600 руб. земли 52 д.; домъ для діакона нѣтъ; прихожанъ 2068 душъ обоего пола.

Псаломщическія:

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Русской Муромкѣ— съ 31 мая 1912 года. (См. № 13—1912 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Сбродовкѣ — съ 1912 года. (См. № 13—1912 г.).

При Покровской церкви, гор. Пензы—съ 30 іюня 1912 г. (См. № 13—1912 г.).

При Соборной церкви города Чембара—съ 3 іюня 1912 г. Причтъ семичлен. жал. нѣтъ; брат. дох. 1540 р. на причтъ; земли 47 д.; домъ для псаломщ. есть; прихож. 5561 душъ обоего пола.

Городищенскаго уѣз. въ с. Чадаевкѣ—съ 12 іюня 1912 г. Причтъ двухчлен.; жалов. псаломщ. 100 р. въ годъ; братск. дох. 621 р. на причтъ; земли 36 д.; домъ для псаломщ. есть; прихожанъ 1487 душъ обоего пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта епархіальнаго общежитія Пензенской духовной семинаріи.

На основаніи существующихъ постановленій, Совѣтъ семинарскаго общежитія объявляетъ родителямъ и опекунамъ воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи, чтобы желающіе въ 1912—13 учебномъ году жить въ епархіальномъ общежитіи, сдѣлали о томъ письменныя заявленія Совѣту Общежитія не позднѣе 15 августѣ 1912 г. Въ заявленіяхъ должны быть прописаны обязательства о неуклонномъ исполненіи правилъ относительно платежа денегъ.

Редакторъ Н. Беренскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 Іюля 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14-й. № 14-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предъ выборами въ Государственную Думу 4-го созыва.[1]

Наступила пора такъ называемой предвыборной кампаніи. Нужно выбирать новыхъ членовъ для новой Государственной Думы. Въ силу положенія о Государственной Думѣ духовенство также получило дорогое право избирать представителей въ Думу. Весь вопросъ лишь въ томъ, какъ отнесется духовенство вообще и нашей Пензенской епархіи въ частности къ выборамъ въ новую 4 Думу? Какъ ни печально, но слѣдуетъ признать, что пастыри нашей епархіи при прежнихъ выборахъ проявили полное равнодушіе.

Ничтожность роли духовенства при прежнихъ выборахъ—фактъ достаточно установленный, фактъ, засвидѣ-

[1]) Не смотря на то, что по этому предмету была уже помѣщена (№ 13) статья, редакторъ считаетъ нелишнимъ помѣстить и эту статью, чтобы еще разъ побудить духовенство епархіи принять дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ въ Г. Думу и уяснить и осмыслить это участіе. *Ред.*

тельствованный и безпристрастною частію мѣстной прессы, и общимъ голосомъ бывшихъ выборщиковъ. Наши батюшки или мало, или же и вовсе не говорили ничего ни о выборахъ, ни о значеніи ихъ. Въ большинствѣ случаевъ они краснорѣчиво безмолствовали, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и прямо уклонялись отъ личнаго участія въ выборахъ. По Саранскому уѣзду, напр., на выборы въ съѣздъ землевладѣльцевъ прибыло однажды всего лишь 6 священниковъ. Не беремся судить, быть можетъ, многіе отсутствовали и по уважительнымъ причинамъ, но такъ или иначе, а исходъ дѣла выборовъ для насъ былъ весьма печальный: изъ представителей духовенства Саранскаго уѣзда никто не попалъ даже на губернское избирательное собраніе. Что означало такое явленіе и чѣмъ объяснить его? Конечно, ничто иное, какъ бездѣятельность, халатность и преступное равнодушіе священниковъ къ выборамъ. Чуть ли не съ разсвѣта въ помѣщеніи земскаго съѣзда царило уже необычайное оживленіе: во всѣхъ уголкахъ зала, въ сосѣдней комнатѣ, въ передней, даже на лѣстницѣ шли самые горячіе переговоры между крестьянами; изъ рукъ въ руки переходили списки кандидатовъ различныхъ волостей; то тамъ, то сямъ среди крестьянъ появлялись парламентеры изъ дворянскаго лагеря, предлагавшіе своихъ кандидатовъ. Только мы священники уныло бродили среди этой лихорадочно возбужденной толпы, словно чуждые всему, происходящему вокругъ, внутренне изнывая отъ неодолимой мысли: не безполезны ли мы въ этомъ дѣлѣ? Мы даже не пытались столковаться между собою относительно, того, какъ использовать намъ избирательныя права. Да и что могли мы сдѣлать при такой незначительной наличности? Не хочется вспоминать теперь, съ какимъ непріятнымъ чувствомъ приходилось подходить къ избира-

ельнымъ ящикамъ, чтобы подать свой голосъ за лицъ, относительно которыхъ даже не знаешь: удовлетворяютъ ли они хотя минимальнымъ требованіямъ предстоящей имъ задачи. Мы не интересовались этимъ дѣломъ и никакъ не могли предположить, что отъ нашего равнодушія къ выборамъ произойдетъ что либо. А если такъ, разсуждали многіе, то чего же въ самомъ дѣлѣ ѣхать понапрасну за 30—40, а иному и больше верстъ. Многіе къ тому же боялись выборовъ. Не устроены ли они для того, чтобы узнать, кто и какихъ убѣжденій держится? Не уклониться ли? Богъ съ ними съ этими выборами, жили и безъ нихъ. И уклонялись, давая чрезъ это возможность попасть въ Государственную Думу лицамъ совсѣмъ въ ней нежелательнымъ.

Въ настоящее время духовенство вновь встрѣчается съ вопросомъ: какъ поступать ему на предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу 4-го созыва? Принимать ли участіе въ выборахъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть данъ лишь въ положительномъ смыслѣ. Духовенство не можетъ отказаться отъ участія въ общегосударственномъ дѣлѣ, такъ какъ призывается къ этому Высочайшей волею. Св. Сvнодъ не только благословилъ пастырей на это участіе, но и обращался къ нимъ съ особымъ призывомъ. Пастыри церкви Христовой, какъ духовные вожди народа, приглашаются и своими архипастырями явиться дѣятельными подготовителями и участниками предстоящихъ выборовъ. Поэтому каждый священникъ долженъ отнестись къ выборамъ съ полной гражданской добросовѣстностію. Въ немъ долженъ проснуться гражданинъ, должна заговорить потребность принести и свою лепту на благо родины. Руководственныя указанія для себя онъ найдетъ въ разосланномъ уже всѣмъ причтамъ нашей епархіи до-

кладѣ Пенз. Духовной Консисторіи на имя Его Преосвященства и извлеченіи изъ положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Осмѣливаюсь высказать и свой посильный взглядъ на тактику духовенства во время предстоящихъ выборовъ.

Прежде всего духовенству необходимо тѣсно сплотиться между собою подъ общимъ для всѣхъ знаменемъ русской государственности, народности и вѣры православной, оставивъ всѣ споры по частнымъ вопросамъ политическихъ программъ. Теперь же, пока есть еще время, пока еще только близятся выборы, слѣдовало бы по благочинническимъ округамъ сообща обсудить докладъ Духовной Консисторіи на имя Его Преосвященства о выборахъ въ 4-ю Думу, выработать строго расчитанный, опредѣленный планъ и порядокъ предвыборной работы въ каждомъ округѣ. Въ случаѣ же разномыслія, обращаться за совѣтами и разъясненіями въ избирательный комитетъ, открытый въ каждомъ уѣздномъ городѣ.

Если та или другая партія для организаціи выборовъ будетъ устраивать свои партійныя собранія, духовенство также обязано созвать свое уѣздное собраніе. О днѣ и часѣ его духовенство будетъ увѣдомлено уѣзднымъ избирательнымъ комитетомъ. Въ этихъ собраніяхъ духовенство уѣзда все безъ исключенія должно принять участіе: намѣтить кандидатовъ и произвести примѣрные выборы. Низшіе члены причта—діаконы и псаломщики, а также и учителя церковно-приходскихъ школъ должны составить особое собраніе для выборовъ по второй городской куріи.

Необходимо, далѣе, разъяснить прихожанамъ значеніе, обязанности, цѣль, порядокъ и ходъ самыхъ выборовъ, увѣщевать и убѣждать ихъ, чтобы они проводили въ выборщики людей благочестивыхъ, богомольныхъ, справедли-

выхъ, трудолюбивыхъ, трезвыхъ, возможно болѣе нравственыхъ и т. д. подавали бы свои голоса лишь за тѣхъ людей, которые крѣпко будутъ стоять въ Думѣ 1) за вѣру православную; 2) за царя самодержавнаго; 3) за преимущество русскаго народа предъ инородцами; 4) за недѣлимую Россію; 5) за руссій государственный языкъ; 6) за крестьянъ земледѣльцевъ, за церковно-приходскія школы; за улучшеніе крестьянскаго хозяйства и дарованіе земельнаго кредита землепашцу, за государственное содѣйствіе переселенію, за предпочтеніе русскихъ издѣлій иностраннымъ; 7) за широкое покровительство и всякое содѣйствіе русской промышленности и торговли.

Въ особенности же вниманіе и бдительность духовенства должны быть обращены и сосредоточены на мелкихъ землевладѣльцахъ, вмѣстѣ съ которыми мы будемъ производить выборы. Весьма желательно, чтобы каждый священникъ лично посѣтилъ всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ своего прихода и повліялъ бы на нихъ непремѣнно являться на самые выборы, отъ чего многіе изъ нихъ уклонялись въ прежніе выборы. А предварительно необходимо было бы пастырямъ по группамъ въ 3—4 сосѣднихъ прихода устроить собранія, пригласивши на нихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ своего прихода, гдѣ бы они познакомились ближе другъ съ другомъ и намѣтили отъ себя опредѣленныхъ кандидатовъ, за которыхъ на выборахъ и голосовали бы. Этимъ, безспорно, предупреждены будутъ всякаго рода случайности и недоразумѣнія, которыя такъ возможны и неизбѣжны въ образѣ дѣйствій малосознательныхъ и непросвѣщенныхъ людей и которыми полны прежніе выборы.

Всѣмъ и каждому нужно внушить, что уклоняться отъ выборовъ преступно и грѣшно, ибо отъ несоблюденія гражданскаго долга страдаетъ все русское дѣло.

Крайне необходимо узнать о времени и мѣстѣ выборовъ, о чемъ духовенству дастъ знать уѣздный Комитетъ и оповѣститъ объ этомъ всѣхъ избирателей прихода. На прежнихъ выборахъ происходили по этому поводу печальныя недоразумѣнія: не знали хорошо дня выборовъ. Духовенство, въ виду прежняго опыта, можетъ предотвратить эту ошибку. Хорошо было бы, конечно, если бы выборы назначены были въ удобный для духовенства день.

По избраніи въ уѣздахъ выборщиковъ, слѣдуетъ уговорить ихъ прибыть въ Пензу на губернское избирательное собраніе возможно ранѣе, никакъ не позже, какъ за три дня до дня выборовъ, дабы возможно было съ организоваться, сплотиться, узнать другъ друга и сообща намѣтить кандидатовъ въ Государственную Думу.

Необходимо предупредить выборщиковъ изъ крестьянъ, чтобы они не поддавались ни на какія уловки, какъ напр. просьбы, угощеніе, и т. п. со стороны агитаторовъ лѣвыхъ партій что, къ сожалѣнію, замѣчалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ прошедшіе выборы, особенно въ первую и вторую Думу.

Если Господь судитъ кому либо изъ пастырей нашей епархіи быть избраннымъ въ выборщики и явиться съ этой цѣлью въ Пензу, то необходимо принять на себя совмѣстно съ другими священниками священный долгъ руководителя крестьянской партіи. Въ противномъ случаѣ крестьянъ разобьютъ на партіи и дѣло пропало. Крестьяне охотно пойдутъ за духовенствомъ. Извѣстно, что народъ любитъ не тѣхъ, кто подлаживается къ его вкусамъ, все ему обѣщаетъ, играетъ на его низменныхъ чувствахъ, а тѣхъ кто покажетъ на дѣлѣ свою любовь къ народу и твердо поведетъ его за собой. Кому же удобнѣе взять на себя эту роль какъ не духовенству?

Громадную роль на прежнихъ выборахъ играли союзы и партіи. Они печатали свои программы, воззванія, разъясненія своихъ взглядовъ и т. д. Они даже деревни наводнили партійными листками и брошюрами, а въ городахъ, кромѣ того, устраивали собранія, на которыхъ болѣе способные члены, живымъ словомъ разъясняли стремленія и цѣль своей партіи, спорили съ членами другихъ партій. То же самое, вѣроятно, будетъ и теперь, при новыхъ выборахъ въ 4-ю Думу. Не легко нашему простому народу разобраться въ партійной литературѣ. И пойдутъ они не туда куда имъ нужно, а куда поведутъ ихъ ловкіе вожаки и' агитаторы. Долгъ духовенства предостеречь ихъ отъ этого опаснаго шага. Паства это наша семья и виноваты будемъ мы, если эта семья введена будетъ въ заблужденіе и при выборахъ пойдетъ по скользкому пути.

Воспрянемъ же духомъ, отцы и братіе! Вспомнимъ нашъ домъ предъ отечествомъ и царемъ! Принесемъ посильную жертву на алтарь отечества! Смѣло и честно встанемъ на защиту рускаго дѣла и вѣры православной. Богъ помощь намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Священникъ *Іоаннъ Добронравовъ*.

Главнѣйшій недостатокъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

Какъ извѣстно изъ печати, затихшій было вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній снова поставленъ на ближайшую очередь. Св. Синодомъ уже одобренъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, по каковому проекту духовныя училища предположено преобразовать въ шестикласныя, а духовныя семинаріи въ четвероклассныя учебныя заведенія, причемъ училища могутъ

быть, по состоянію средствъ, и въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ. Сверхъ того, при училищахъ могутъ быть открываемы по желанію мѣстнаго духовенства приготовительные классы. Оставалось только выяснить порядокъ примѣненія этого проекта, согласно мѣстнымъ условіямъ каждой епархіи. Съ этою цѣлью епархіальнымъ преосвященнымъ изъ учебнаго комитета при св. Синодѣ было разослано циркулярное отношеніе, съ просьбою представить г. Оберъ-Прокурору Св. Синода свѣдѣнія относительно приспособительности зданій учебныхъ заведеній при будущемъ преобразованіи училищъ. По сообщенію епархіальныхъ вѣдомостей, одни преосвященные по поводу этого циркулярнаго отношенія требовали нужныя свѣдѣнія отъ начальствующихъ лицъ духовныхъ учебныхъ заведеній отъ каждаго въ отдѣльности, другіе же преосвященные, въ видахъ болѣе основательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія заключающихся въ циркулярномъ отношеніи положеній, образовывали комиссіи изъ начальствующихъ лицъ мужскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Въ Полтавской епархіи съ этою цѣлью, по распоряженію Полтавскаго преосвященнаго, происходило собраніе смотрителей духовныхъ училищъ и членовъ правленія отъ духовенства, по одному отъ каждаго училища, при чемъ это собраніе не ограничилось однимъ только обсужденіемъ пунктовъ вышепоименованнаго циркулярнаго отношенія. «Буду очень радъ», написалъ въ своей резолюціи преосвященный Полтавскій, „если почтенные начальники и педагоги воспользуются этимъ случаемъ, чтобы поговорить между собою объ улучшеніи воспитательнаго и учебнаго дѣла во ввѣренныхъ имъ школахъ. Ничто въ мірѣ несовершенно; все нуждается въ улучшеніи; нуждаются въ этомъ и наши училища“. Потому, высказавши свое мнѣніе относительно приспосо-

бительности зданій учебныхъ заведеній при будущемъ преобразованіи духовныхъ училищъ, участники собранія, въ силу резолюціи Преосвященнаго и обмѣнялись указаніями опыта по предметамъ учебно-воспитательной стороны дѣла. Здѣсь въ откровенной бесѣдѣ они коснулись давно наболѣвшихъ вопросовъ въ жизненномъ строѣ нашихъ духовныхъ училищъ. Не лишне на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложить то, какихъ недостатковъ въ строѣ нашихъ духовныхъ училищъ касались на полтавскомъ собраніи смотрителей училищъ, какія указаны причины этихъ недостатковъ, а также и мѣры для ихъ устраненія. Познакомиться съ сужденіями полтавскихъ педагоговъ интересно и для каждаго педагога, работающаго въ однѣхъ и тѣхъ же условіяхъ, что и полтавскіе его коллеги, и для духовенства, такъ какъ затронутые вопросы весьма близко касаются его

На собраніи смотрителей и членовъ правленія духовныхъ училищъ Полтавской епархіи возбужденъ былъ вопросъ о причинахъ малоуспѣшности учениковъ и средствахъ борьбы съ нею. По мнѣнію участниковъ собранія, къ числу прочихъ причинъ, дурно вліяющихъ науспѣхи учениковъ въ нашихъ училищахъ, нельзя не отнести часто недостаточное умственное развитіе учащихся, препятствующее пониманію и усвоенію предметовъ ученія, обремененіе ихъ непосильной работой, вслѣдствіе обширности программъ и употребленія пространныхъ учебниковъ, при отсутствіи строгой экономіи въ пользованіи временемъ (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ году 14 неучебныхъ дней лишнихъ сравнительно съ другими соотвѣтствующими учебными заведеніями) и скопленіе въ общежитіи множества учениковъ, мѣшающихъ другъ другу въ занятіяхъ. Для ослабленія дѣйствія этихъ причинъ, по мнѣнію участниковъ

собранія, можно бы рекомендовать слѣдующія мѣры. Главной задачей преподаванія должно считать умственное развитіе учащихся; сообщаемыя при этомъ познанія и свѣдѣнія имѣютъ значеніе второстепенное и вспомогательное для главной цѣли, а потому при задаваніи уроковъ нельзя оставлять ихъ безъ разъясненія. Какъ на пріемныхъ экзаменахъ, такъ и на переводныхъ испытаніяхъ умственному развитію и пониманію надлежитъ оставлять преимущественное значеніе. Вновь назначенные уроки дожны быть объясняемы въ такой степени, чтобы ученикъ получилъ ясное представленіе о содержаніи даннаго урока, чѣмъ облегчится приготовленіе его во время вечернихъ занятій. При назначеніи урока нужно имѣть въ виду, что ученикъ къ слѣдующему дню долженъ приготовить 4—5 уроковъ, и что у него для этой работы имѣется не болѣе 3 часовъ времени, или 33—39 минутъ на каждый урокъ. Поэтому, слѣдуетъ дорожить учебнымъ временемъ и преподавателямъ и ученикамъ, какъ въ количествѣ учебныхъ дней въ году, такъ и въ продолжительности каждаго отдѣльнаго урока. Слѣдуетъ сокращать учебники, оставляя въ нихъ только главное и существенное. А чтобы ослабить вредное вліяніе общежитій на успѣхи учениковъ, необходимо имѣть для классснаго отдѣленія особаго надзирателя съ обязанностью присутствовать на вечернихъ занятіяхъ и руководить учениковъ въ приготовленіи уроковъ. Безъ этого и усердные ученики бываютъ лишены возможности готовить уроки, будучи отвлекаемы лѣнивыми шалунами. Но въ бесѣдѣ относительно вреднаго вліянія общежитія на учебныя занятія всетаки замѣчено было, что общежитія имѣютъ и не однѣ худыя стороны, а за ними много выгодъ въ воспитательномъ отношеніи, онѣ полезны и для учебнаго дѣла, наприм., во взаимной помощи учащихся, въ удобствѣ

пользоваться учебными пособіями и т. п.; только дѣйствительно требуется имѣть число надзирателей по количеству классныхъ отдѣленій. При обмѣнѣ мнѣніями относительно слабаго умственнаго развитія нашихъ воспитанниковъ было высказано, что таковое развитіе воспитанниковъ нашихъ духовныхъ училищъ стоитъ въ зависимости отъ ихъ состава, главнымъ образомъ, изъ сиротъ и дѣтей псаломщиковъ и діаконовъ (и частію только священниковъ), не имѣющихъ достаточныхъ средствъ для правильной подготовки дѣтей въ училища; болѣе подготовленныя и способныя дѣти состоятельныхъ родителей поступаютъ въ свѣтскія учебныя заведенія, а намъ остается, такъ сказать, второй и третій сортъ дѣтей, по подготовкѣ. Что касается разъясненія уроковъ, съ цѣлью облегченія ученикамъ внѣклассной работы, то его (разъясненіе) не нужно доводить до излишества, чтобы не лишить учениковъ нѣкоторой самостоятельности, безъ чего результаты получатся не желательные, умственное развитіе будетъ задерживаться.

Къ сказанному сдѣлаемъ небольшое добавленіе.

Очень жаль, что собраніе полтавскихъ педагоговъ, разсуждая о причинахъ малоуспѣшности учениковъ духовныхъ училищъ, особо не остановилось своимъ вниманіемъ на малой успѣшности ученическихъ сочиненій въ духовномъ училищѣ. Вопросъ этотъ очень важный: сочиненіе учениковъ—это самое яркое и вѣрное свидѣтельство той или иной постановки всего учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Между тѣмъ духовныя училища далеко не могутъ похвалиться тѣмъ, что ихъ питомцы выходятъ съ достаточнымъ навыкомъ къ письменному изложенію своихъ мыслей грамматически-правильно. Въ сочиненіяхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій непріятно поражаетъ недостаточное умѣніе молодыхъ авторовъ правильно распоря-

диться знаками препинанія и допущеніе даже грубыхъ грамматическихъ ошибокъ; встрѣчаются въ сочиненіяхъ и неправильныя выраженія. Духовныя семинаріи ближайшей причиной таковой неуспѣшности письменныхъ работъ считаютъ недостаточную подготовку поступающихъ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ Духовныя училища остаются безотвѣтны противъ такихъ обвиненій; по своему подчиненному положенію, какъ учебныя заведенія подготовительныя къ семинаріи и въ значительной мѣрѣ зависимыя, они не могутъ что-либо возразить, когда имъ говорятъ, что ихъ питомцы слабо подготовлены, и имъ остается озаботиться усиленіемъ подготовки и принять надлежащія мѣры къ тому. И мѣры принимаются. Учителю русскаго языка ставится на видъ замѣчаніе семинаріи и предъявляются многоразличныя требованія: и увеличить количество грамматическихъ упражненій, и число домашнихъ и классныхъ; и руководить чтеніемъ учениковъ по отдѣламъ беллетристики и журналовъ, такъ чтобы ни одна книга не выдавалась безъ провѣрки сдаваемой, чрезъ опросъ содержанія устный или даже письменный. Словомъ, изъ году въ годъ на учителей русскаго языка налагается все больше обязанностей, а дѣло отъ того не улучшается. Въ неудовлетворительности ученическихъ сочиненій въ духовныхъ училищахъ всѣ, начиная съ начальства и кончая родителями учениковъ, обвиняютъ однихъ только учителей русскаго языка, не думая, что существуютъ неблагопріятныя для дѣла обстоятельства, которыя совершенно не зависятъ отъ учителей русскаго языка и непреодолимы послѣдними, не смотря даже на личную талантливость таковыхъ учителей и на любовь ихъ къ дѣлу. Правильное освѣщеніе даннаго вопроса и было бы весьма важно и въ интересахъ дѣла, и въ интересахъ учителей русскаго языка, такъ какъ тогда съ

нихъ могла бы быть снята та вина, которая имъ усвояется, что, въ свою очередь, можетъ благопріятно сказаться на энергіи этихъ тружениковъ.

Далѣе, на собраніи смотрителей и членовъ правленій духовныхъ училищъ Полтавской епархіи были высказаны замѣчанія и касательно воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Нерѣдко наблюдается между воспитанниками послѣднихъ грубое и даже жестокое обращеніе другъ съ другомъ, воровство, обманъ, а по отношенію къ старшимъ непочтительность, дерзость и т. п Причина такихъ безобразій въ школьной жизни надлежитъ искать прежде всего въ общемъ своеволіи, или, такъ называемомъ, стремленіи къ свободѣ нынѣшняго юношества, какъ отголоскѣ бурнаго движенія своеволія и разнузданности 1905—1907 г. г. Нѣкоторую долю творческаго участія въ народившемся школьномъ хулиганствѣ нужно приписать и той безобразной по содержанію литературѣ въ сочиненіяхъ Пинкертона и другихъ ложныхъ просвѣтителей, которая года два—три тому назадъ наводнила наши школы и дѣтскія библіотечки въ семействахъ, будучи достойной по цѣнѣ и заманчивой для дѣтскаго воображенія по содержанію, и которая, какъ ядъ, отравляла духовныя организмы нашихъ дѣтей. Игры и развлеченія дѣтей того времени составляли воспроизведенія въ лицахъ тѣхъ сценъ и событій, о которыхъ они вычитали въ „Пинкертоновщинѣ". Что удивительнаго, если теперь повторяются тѣ же дѣйствія на живыхъ людяхъ въ товарищеской средѣ. въ обыкновенной обстановкѣ. Нужно сказать, что въ семействахъ воспитаніе дѣтей не всегда составляетъ предметъ особенной заботы. Въ большинствѣ семействъ средняго достатка воспитаніе ихъ сводится къ простому питанію: «одѣтъ, обутъ, неголоденъ, чего же болѣе? Прочему всему научится въ школѣ». Но въ этомъ

еще не все зло. Худо бываетъ тогда, когда родители оправдываютъ дурные проступки дѣтей, видятъ въ дѣтяхъ несчастныя жертвы безпричинной мести, личнаго неудовольствія того или другого изъ лицъ учебно-воспитательнаго персонала, и такія мысли выражаютъ при дѣтяхъ, или даже въ разговорѣ съ дѣтьми, перебирая по косточкамъ, разумѣется съ другой стороны, мнимаго виновника злополучія своихъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей. Отсюда происходятъ печальныя послѣдствія. Дѣти-ученики смотрятъ на своихъ воспитателей, какъ на враговъ, и между первыми и послѣдними надолго теряются тѣ простыя, добрыя отношенія, которыя должны бы лечь въ основу воспитательнаго дѣла.

Указавъ неблагопріятныя вліянія на воспитательное дѣло въ училищахъ, почтенное собраніе обмѣнялось мнѣніями и относительно мѣръ противъ этихъ неблагопріятныхъ вліяній. Прежде всего и больше всего надобно позаботиться о правильномъ воспитаніи дѣтей въ семействахъ, что до сихъ поръ рѣдко наблюдается, особенно въ семействахъ низшихъ клириковъ. Уличное бродяжничество по цѣлымъ днямъ и знакомство съ крестьянскими мальчиками—плохая воспитательная школа. Особенную заботливость воспитатели должны имѣть объ охранѣ воспитанниковъ отъ наплыва нравственно-губительной литературы, проникающей незамѣтно во всѣ щели учебнаго заведенія и завозимой изъ родительскихъ домовъ. Наискорѣе эта литература можетъ быть вытѣснена хорошимъ подборомъ книгъ ученической библіотеки. Правильно организованное руководство учениковъ въ чтеніи книгъ также сильное орудіе въ борьбѣ съ указаннымъ зломъ. Чрезъ посредство училищныхъ съѣздовъ надлежитъ просить родителей воздерживаться отъ порицанія лицъ учебно-воспитательной службы въ училищахъ

въ присутствіи дѣтей и вѣрить добросовѣстности и опытности педагоговъ болѣе, чѣмъ легкомысленнымъ, а иногда и неправдоподобнымъ собщеніямъ своихъ дѣтей. При обмѣнѣ мнѣніями о мѣрахъ противъ неблагопріятныхъ вліяній на воспитательное дѣло высказано было, что нужно дать правильный выходъ дѣтской энергіи, накопившемуся избытку физической силы и направить ихъ разумнымъ путемъ къ доброй цѣли, чтобы предупредить грубые поступки дѣтей. Слѣдуетъ поощрять устройство концертовъ, литературныхъ собраній съ образцовой декламаціей, экскурсіи и паломничества, разнообразныя игры, веденіе интересной гимнастики (напр. сокольской), физическій трудъ и т. п.

Думается, умѣстно и тутъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ тому, что кратко высказало собраніе полтавскихъ педагоговъ. Устройство гимнастическихъ упражненій, введеніе физическаго труда и под. въ духовныхъ училищахъ, по мнѣнію полтавскихъ педагоговъ, весьма желательно какъ средство, отвлекающее учениковъ отъ праздности, которая, какъ говорятъ, есть мать всѣхъ пороковъ. Развѣ неизвѣстно, что въ духовныхъ училищахъ учащіеся часто не знаютъ, куда имъ дѣвать свободное отъ занятій время? Они тратятъ часы досуга очень часто не на то, что полезно для нихъ, и такъ безразсудно, по-дѣтски, тратятъ потому, что сами не умѣютъ распорядиться собою, а къ нимъ не приходятъ на помощь. Но это устройство гимнастики должно быть разсматриваемо, кромѣ того, и какъ весьма полезное дѣло, такъ какъ тутъ вопросъ касается физическаго развитія учащихся въ духовныхъ училищахъ, гдѣ заботъ объ умственномъ развитіи учащихся очень много, но слишкомъ мало, а иногда и ничего не дѣлается для развитія физическаго. Какъ видно изъ циркуляровъ

по духовно-учебному вѣдомству, а также изъ публикуемыхъ отчетовъ г.г. ревизоровъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, гимнастика преподается лишь въ семинаріяхъ, далеко не во всѣхъ, и то неудовлетворительно: только для учениковъ младшихъ классовъ, безъ всякой системы, безъ опредѣленныхъ задачъ, безъ программы, безъ контроля школьнаго начальства. Въ мужскихъ духовныхъ училищахъ преподаваніе гимнастики встрѣчается какъ рѣдкое исключеніе. Выработанной же цѣлой системы физическаго развитія учащихся, въ видѣ чередованія уроковъ гимнастики съ организованными подвижными играми на свѣжемъ воздухѣ для младшаго возраста или организованнымъ физическимъ спортомъ для старшаго возраста, мы не знаемъ ни при одномъ духовно-учебномъ заведеніи ни въ другихъ епархіяхъ ни, тѣмъ болѣе, въ нашей. Между тѣмъ, главнымъ условіемъ для здоровья молодого организма является должное соотвѣтствіе между развитіемъ духа и тѣла. Еще римляне говорили, что только въ здоровомъ тѣлѣ здоровый духъ.

Быть можетъ, въ духовной школѣ заботы о физическомъ развитіи учащихся излишни въ виду особаго ихъ состава (дѣти сельскаго духовенства) и, особенно, въ виду спеціальныхъ задачъ духовно-учебныхъ заведеній? Дѣйствительно, когда-то во время знаменитой Помяловской бурсы, духовенство могло пользоваться крѣпостью здоровья своего потомства. Оно тогда само вело простой [а не на городской ладъ, какъ теперь) образъ жизни, занималось физическимъ трудомъ и пріучало къ тому же своихъ дѣтей. Дѣти духовенства, поступившія въ то время въ духовную школу, были «дѣтьми природы» въ собственномъ смыслѣ, обладали здоровой физической и душевной организацiей, не были обременены наслѣдственными болѣзнями и могли легко переносить ум-

ственныя и нравственныя тяготы прежней бурсы. Съ тѣхъ поръ ушло времени не очень много, но въ образѣ жизни нашего сельскаго духовенства измѣнилось очень многое. Эти перемѣны больше всего отразились на физическомъ состояніи дѣтей, включаемыхъ въ духовныя школы. Какъ показываютъ медицинскіе осмотры вновь поступающихъ, иные обладаютъ излишней нервной чувствительностью, очень много съ недоразвитыми легкими и узкой грудью, съ ярко выраженнымъ малокровіемъ, а иногда и прямо худосочіемъ. Обычнымъ явленіемъ у дѣтей, прошедшихъ начальную школу, бываетъ искривленіе позвоночника вправо или влѣво, сутуловатость, кривость шеи проч. Встрѣчаются и многія другія нарушенія правильныхъ отправленій дѣтскаго организма. Само собою понятно, что всѣ эти наслѣдственные и пріобрѣтенные дефекты въ здоровьѣ дѣтей, не могутъ сами по себѣ уменьшаться. Скорѣе въ обстановкѣ городской школьной жизни они будутъ прогрессировать, пока не закончатся опредѣленными болѣзнями, съ которыми бороться уже будетъ очень трудно, а иногда и невозможно.

Противъ надлежащей постановки физическаго развитія въ духовной школѣ не можетъ служить возраженіемъ и особая задача этой школы,—готовить будущихъ пастырей. Наоборотъ, эта именно цѣль, въ общепризнанной трудности, многосложности, и разнообразія современной пастырской дѣятельности и требуетъ обратить особенное вниманіе на физическое здоровье будущихъ кандидатовъ священства. Можетъ ли пастырь быть дѣятельнымъ, всегда быть готовымъ на дѣло, и, потому, вліятельнымъ, если онъ страдаетъ какимъ либо хроническимъ недугомъ или побитыми на школьной скамьѣ нервами.

Слѣдовательно, существуютъ основанія заботиться о физическомъ развитіи учащихся, и въ духовной школѣ.

И давно уже пора и духовнымъ педагогамъ, и духовенству, отъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ котораго зависитъ ассигнованіе нужныхъ средствъ, проникнуться мыслью, что преподаваніе гимнастики и организація игръ (для младшаго возраста) и здороваго спорта (для старшаго возраста) не простая забава, а могучій факторъ физическаго здоровья и нравственнаго воспитанія дѣтей. Правильно организованная система физическаго развитія уничтожитъ въ дѣтяхъ уже имѣющіеся въ нихъ задатки хроническихъ болѣзней и нравственныхъ пороковъ, укрѣпитъ органы чувствъ, будетъ способствовать нормальному развитію всего организма, выработаетъ въ дѣтяхъ ловкость и правильность движеній и привычку къ дисциплинѣ и труду.

Попутно скажемъ нѣсколько словъ и о необходимости эстетическаго воспитанія въ духовныхъ училищахъ, гдѣ на это обращается также мало вниманія, хотя неоспоримо, что всякая школа въ своей педагогической системѣ должна дать надлежащее мѣсто и воспитанію эстетическаго начала. „При вопросѣ объ эстетическомъ образованіи народа не надо опускать изъ виду чисто-нравственныя выгоды его для развитія народа, для его жизни. Напрасно думаютъ, что область искусства служитъ только для наслажденія, опасаются, что она изнѣжитъ чувства, пожалуй, разслабитъ характеръ и, развивая чувственность, можетъ вредно отозваться на нравственной сторонѣ человѣка. Напротивъ, искусство заключаетъ въ себѣ глубокую и морализующую силу; въ немъ выражаются высшія потребности духа человѣческаго, его лучшія стремленія и глубокія потребности. Чувство изящнаго всегда было и будетъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ двигателей, на пути добра, правды, жизненнаго подвига. Но морализующее вліяніе искуствъ состоитъ вовсе не въ томъ, что оно поучаетъ, это не

его дѣло, не его задачи; но въ томъ, что оно настраиваетъ человѣка выше, дѣлаетъ душу его доступнѣе, воспріимчивѣе ко всѣму доброму, человѣческому. Оттого люди подъ вліяніемъ искусства становятся лучше, добрѣе, гуманнѣе,— становятся такими не по расчету, а по натурѣ, по влеченію сердца („С. Миропольскій. Объ эстетическомъ образованіи народа") Въ числѣ искусствъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ принадлежитъ музыкѣ. Въ распоряженіяхъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, изданныхъ въ послѣдніе годы и сообщенныхъ учебному начальству для руководства и исполненія, признаніе необходимости эстетическаго воспитанія въ духовной школѣ выражено совершенно опредѣленно и ясно. При этомъ Учебный Комитетъ не только утвердилъ принципъ эстетическаго воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и указалъ средства, которыми должны пользоваться воспитатели въ практическомъ осуществленіи своихъ задачъ. Между многими перечисленными въ распоряженіяхъ Учебнаго Комитета средствами эстетическаго воспитанія юношества, первое мѣсто занимаетъ музыка. Послѣдняя, раздѣляясь на вокальную и инструментальную, въ одной своей части изучается (пѣніе). Остается, значитъ, только шире раздвинуть программу музыкальнаго образованія и прибавить къ урокамъ пѣнія обученіе инструментальной игрѣ. Значеніе, польза, сила и насущная потребность изученія музыкальнаго искусства учениками духовныхъ училищъ (у насъ рѣчь о нихъ) внѣ сомнѣнія. Организація музыкальныхъ занятій въ духовномъ училищѣ внесетъ въ систему училищнаго воспитанія оживленіе, въ жизнь школы — пріятное и полезное разнообразіе, такъ необходимое для отдыха учениковъ, часто не знающихъ, какъ бы съ пользой для себя израсходовать досу
етъ въ дѣтскую душу, можетъ быть, не одну ст

дожественныхъ наслажденій, воспитывающихъ человѣка въ прекрасномъ и къ прекрасному, и, кстати сказать, пойдетъ на встрѣчу и эстетическимъ запросамъ дѣтей, испытывающихъ, насколько извѣстно, сильную жажду къ эстетическимъ удовольствіямъ, и благожеланіямъ воспитателей, желающихъ поставить воспитаніе на должную высоту. Вотъ и средство направленія дѣтской энергіи болѣе разумнымъ путемъ предупрежденія грубыхъ поступковъ учащихся дѣтей, о необходимости чего разсуждало собраніе полтавскихъ педагоговъ.

Третій вопросъ, который служилъ предметомъ обсужденія на собраніи полтавскихъ педагоговъ—это чтеніе книгъ воспитанниками. Чтеніе книгъ, какъ лучшее образовательное и воспитательное средство, должно быть организовано съ особеннымъ вниманіемъ. Не ограничиваясь обыкновеннымъ порядкомъ чтенія книгъ по указанію преподавателей или по выбору самихъ воспитанниковъ изъ ученической библіотеки, надлежитъ установить для каждаго класса минимумъ книгъ, которыя должны быть прочитаны каждымъ ученикомъ, указавъ ихъ по названіямъ. Эти избранныя книги содержаніемъ должны касаться учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ училищѣ.

Бесѣдовали и о трудностяхъ для учениковъ въ пользованіи нѣкоторыми учебниками. Эти учебники слѣдующіе: Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта—протоіерея Соколова, Катихизисъ—митрополита Филарета и руководство по природовѣдѣнію—Полянскаго. Тѣмъ не менѣе рѣшили не приступать теперь къ перемѣнѣ учебниковъ, такъ какъ имѣется достаточный запасъ ихъ въ училищныхъ складахъ, и въ виду ожидаемаго вмѣстѣ съ преобразованіемъ училищъ введенія новыхъ учебниковъ и программъ. При разсужденіи объ учебникахъ собраніе высказалось и

о томъ, чтобы въ употребленіи учебниковъ между училищами епархіи соблюдалось единство, дабы ученики не испытывали затрудненія въ этомъ отношеніи, переходя изъ одного училища въ другое, что бываетъ при переводѣ ихъ родителей на службу въ уѣзды другого училищнаго округа.

Общее заключеніе по вопросамъ учебно-воспитательнаго дѣла, разсмотрѣннымъ въ собраніи смотрителей и о.о. членовъ правленій училищъ Полтавской епархіи, сводится къ тому, что вопросы эти и заключенія по нимъ могли бы дать педагогическимъ собраніямъ училищныхъ правленій не въ Полтавской только епархіи, но и во всякой другой матеріалъ для соотвѣтствующихъ по мѣстнымъ училищнымъ надобностямъ постановленій.

Записки сельскаго священника.[1])

Съ молебнами по приходу.

Предъ праздникомъ архистратига Божія Михаила я ходилъ съ молебнами. Тяжелая служба! Не столько, въ физическомъ, сколько въ нравственномъ отношеніи. Годъ нынѣ неурожайный. Крестьяне принимаютъ неохотно. Еще бы! Самимъ ѣсть нечего, а тутъ по установившемуся обычаю „попамъ“ и хлѣбъ нужно на столъ положить, и за молебенъ заплатить. Съ первыхъ же домовъ, увидѣвъ на столахъ приготовленные караваи и сознавая, какъ дороги они бѣдному крестьянину въ нынѣшній годъ, я, прежде чѣмъ брать ихъ, спрашивалъ домохозяевъ: не послѣднее ли они отдаютъ? Отвѣты получали, конечно, отрицателнные,

---

1) Продолженіе. См. № 13-й.

но не всѣ, разумѣется, правдивые. Прихожане, что позажиточнѣе, сами съ охотою выносили хлѣбъ, промолвивъ „нѣтъ, мы еще, слава Богу, не такъ нуждаемся: однимъ короваемъ вы насъ не разорите. Вѣдь и вамъ, батюшка, негдѣ взять: приходъ то нашъ больно малъ". Бѣдняки же съ выступающею на лицѣ краской застѣнчивости говорили: „ничего, возмите... Обойдемся какъ нибудь и мы". У послѣднихъ, конечно, брать было не мыслимо. Въ каждомъ почти домѣ приходилось еще переживать непріятныя минуты при получкѣ денегъ за труды. Кончится молебенъ, подпустишъ ко кресту и остановишься среди хаты въ ожиданіи платы. Пауза. Прихожане смекаютъ суть этой остановки и торопятся розыскивать далеко запрятанные гроши. Одинъ достаетъ изъ подъ лавки коравый сундукъ, уноситъ его къ заднему окну подальше отъ взоровъ любопытныхъ, звенитъ мѣдяками, считаетъ, шепчетъ что-то и наконецъ подаетъ мнѣ нѣсколько монетъ. Берешь—и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается какъ то неловко. Не привыкъ ли я еще къ подобнаго рода сценамъ или просто «такъ», а все таки неловко. Торопишься взять жертвуемое, опускаешь его безшумно въ карманъ, говоришь «спасибо» и уходишь въ слѣдующій домъ. Тамъ другая сцена. По отслуженіи молебна какая нибудь старушка—хозяйка проситъ обождать, а сама отправляется въ амбаръ или клѣть. Ждешь минутъ 10—15. Но вотъ она возвращается съ туго набитыми разнымъ тряпьемъ портами, преспокойно вытряхиваетъ изъ нихъ содержимое на лавку, роется въ узелкахъ, находитъ нужную тряпицу, вывязываетъ нѣсколько копѣекъ и молча подаетъ за труды. Идешь въ слѣдующій домъ —замокъ. Два-три молебна и опять замокъ. Въ одной хатѣ почему то никого не оказывается, хотя она и отперта. Служимъ молебенъ одни. На душѣ печально.

„Почему это хозяева то запираются отъ насъ, то убѣгаютъ?—обращаюсь я къ церковному старостѣ,—или я ужъ очень немилъ прихожанамъ? Да нѣтъ: вѣдь и опротивѣть-то еще некогда, да и не за что, ибо худого я пока никому и ничего не дѣлалъ“.

„Совѣсть убиваетъ, батюшка“, виновато улыбаясь, объясняетъ старикъ: вѣдь надо бы, по доброму-то обычаю, съ хлѣбомъ съ солью встрѣчать Михаила Архангела, а хлѣба то нынѣ почитай и нѣтъ ни у кого; за молебенъ—то тоже полагается заплатить, а въ карманахъ-то у всѣхъ пусто. Вотъ почему и запираются, либо прячутся“.

„Да я же, староста, ни съ кого не требую; мнѣ бы только долгъ исполнить и отслужить молебны у всѣхъ“, возражаю я.

„Ты-то не требуешь, а все таки глаза-то во лбу у нашего брата; что ни толкуй, а не дать тебѣ ничего совѣстно страсть какъ“. На это я ничего не возразилъ, а продолжалъ свое дѣло уже безъ ропота, покоряясь всецѣло обстоятельствамъ жизни.

День престольнаго праздника.

Хотя годъ нынѣ голодный, но я зналъ, что кресгьяне всетаки не удержатся отъ обычныхъ гульбищъ и послѣ литургіи говорилъ поученіе, въ коемъ указалъ на то прискорбное явленіе, что народъ до сихъ поръ или не умѣетъ или прямо таки не хочетъ проводить праздники по христіански. Праздники Богу онъ превращаетъ въ праздники сатанѣ: пьянство, игры, безобразія вотъ обычные спутники нашихъ праздничныхъ дней. Далѣе выяснилъ я то, какъ слѣдуетъ проводить праздники по-христіански. Теперь же, прослѣдивъ провожденіе прихожанами трехъ дней празднованія, выношу безотрадное впечатлѣніе.

Сѣмена моей проповѣди, видимо, упали при пути. Пошли прохожіе и потоптали ихъ, полетѣли птицы и поклевали.

Горькія минуты разочарованія въ плодахъ своей проповѣди мнѣ пришлось пережить даже на самый первый день праздника. Послѣ обѣда прилегъ было отдохнуть. Вдругъ слышу около своего дома шумъ, крикъ, брань и смѣхъ. Подхожу къ окну, смотрю: цѣлая толпа крестьянскихъ ребятъ играетъ въ орлянку подъ навѣсомъ моихъ воротъ.

„Господи,—думаю я,—что сіе значитъ? Насмѣшка надо мною? Орлянка чуть не въ домѣ православнаго священника!! Это возмутило меня до глубины души. Я одѣлся, распахнулъ дверь и очутился предъ толпой. Обратиться къ ребятамъ съ сердитымъ окрикомъ было безполезно: только себя раздражишь еще болѣе, а толку не выйдетъ.

Я сдержалъ себя и постарался быть хладнокровнѣе. Ребята при неожиданномъ моемъ появленіи смутились и поспѣшили было скрыться. Я остановилъ ихъ и сказалъ. „Вотъ вы при моемъ появленіи хотѣли скрыться, а это показываетъ то, что вы сознаете то нехорошее дѣло, какое вы затѣяли около моего дома и вамъ за себя дѣлается стыдно. Разныя сборища вблизи священническихъ домовъ, а что еще хуже—около самой церкви, какъ и это иногда бываетъ, дѣйствительно глубоко оскорбительны для священника. Не на то, вѣдь, Богомъ установлены для насъ праздники, что бы мы, христіане, проводили ихъ хуже какихъ нибудь некрестей. Игра же эта принадлежитъ къ числу постыдныхъ мерзостей, какими ни одинъ татаринъ не рѣшится оскорбить свой магометанскій праздникъ. Наблюдая за вашей игрой, я замѣтилъ, какъ многіе изъ васъ плевали на бросаемыя монеты, ударяли ихъ о земь, клали подъ ноги и усиленно свѣтлили

ихъ подошвами сапогъ. Этимъ вы доказываете свою слѣпоту и страшное невѣжество. Я знаю, что каждый изъ васъ глубоко бы былъ возмущенъ, если бы увидѣлъ, что какой нибудь иновѣрецъ взялъ нашъ св. крестъ и икону, сталъ бы плевать на нихъ, бросать въ грязь, въ нечистоту и топтать ногами. Я знаю, что каждый изъ васъ, пожалуй, исколотилъ бы на смерть оскорбителя нашей святыни, а, между тѣмъ, вы сейчасъ дѣлали точь въ точь то, что этотъ татаринъ: хотя у вас и есть глаза во лбу, но они, вѣроятно, не видятъ этого гнуснаго дѣла. Дайте мнѣ пятачекъ и я вамъ докажу справедливость моихъ словъ". При этомъ я взялъ у одного изъ ребятъ пятикопѣечную монету и, указывая на „орелъ", продолжалъ: „вотъ на этомъ орлѣ изображены 4 крестика: одинъ на коронѣ вверху, два на головкахъ орла и одинъ подъ лѣвымъ крыломъ на державѣ. Въ срединѣ орла находится икона св. великомученика Георгія Побѣдоносца. И чтоже выходитъ? А то, что вы плюете, бьетѣ о земь и топчетѣ въ грязь ногами св. кресты, св. икону, слѣдовательно, поступаете по отношенію къ своей родной вѣрѣ хуже и оскорбительнѣе всякаго иновѣрца.

— «Да намъ, батюшка, и въ голову—то не приходило всмотрѣться въ „орелъ"—то», сказалъ одинъ изъ участниковъ игры.

— «Очень можетъ быть,—отвѣтилъ я,—но теперь, я думаю,—должно бы приходить. Разсмотрите же хорошенько этотъ „орелъ" и тогда, можетъ быть, не у всѣхъ у васъ хватитъ -духа плевать на крестъ и икону, топтать ихъ ногами и колотить о земь. Въ заключеніе же я васъ прошу—разойдитесь по домамъ и чтобы глаза мои не видѣли подобныхъ сборищъ».

Ребята ушли. Но что-же: прекращена ли была ими игра на этотъ разъ? Увы, немногими. Какъ я узналъ

впослѣдствіи, они отъ моего дома ушли на луга за село и тамъ продолжали свое дѣло. Тяжело и грустно.

Вино, не смотря на голодный годъ, лилось рѣкою, потому что по улицамъ села пьяныхъ ходило взадъ и впередъ очень много. Даже и самые бѣдняки села врядъ ли провели въ трезвости эти дни. На Руси уже такъ изстари ведется: послѣ праздника хоть вовсе не ѣвши сиди, а самый праздникъ весело проведи.

Нѣчто о школѣ.

Въ мѣстной церковно-приходской школѣ пока еще нѣтъ ни одного раскольническаго мальчика, но дѣтей православныхъ родителей изъ семействъ, состоящихъ на половину изъ православныхъ и раскольниковъ, не мало. Я рѣшился сдѣлать изъ нихъ своего рода маленькихъ миссіонеровъ, но такъ, чтобы они и сами не подозрѣвали въ себѣ этой миссіи. Для приведенія своей мысли въ исполненіе, я поступаю такъ: разъясняя дѣтямъ, напримѣръ, прообразы Ветхаго Завѣта, я выписываю имъ краткіе тексты изъ старопечатныхъ книгъ и велю заучивать ихъ дома напамять. Напримѣръ, разъяснивъ прообразовательное значеніе ковчега, я диктовалъ слѣдующій текстъ изъ Великаго Катихизиса: кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе. Яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ (л. 121). Закрѣпивъ въ дѣтяхъ прообразовательное значеніе пасхальнаго Агнца и Его крови, я диктовалъ: „Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣлъ, иже кто кіиждо праговъ дому своего не помажетъ кровію агнца, въ таковомъ дому ангелъ первородныхъ убиваше. Такожде и въ новой благодати: кто кіиждо

сего истиннаго и единого себе за насъ жертву принесшаго агньца Божія, кровію предражайшею не помажетъ дому своего, въ таковомъ койждомъ первородная душа его жива быти не можетъ“ (Кн. о вѣрѣ л. 51). Ребятишки сравнительно охотно учатъ подобные тексты на дому и члены ихъ семействъ—раскольники волей-неволей должны слышать отъ своихъ малышей слова истины.

Я полагалъ, что такой способъ подниметъ шумъ среди раскольническихъ главарей противъ меня. но нѣтъ пока еще ничего не слышно.

У раскольническаго главаря.

Давно я собирался сходить къ старику С—ву, но все не представлялось случая, а дня два тому назадъ я всетаки былъ у него. С—въ встрѣтилъ меня сравнительно дружелюбно. Онъ охотно разспрашивалъ меня о томъ, какъ мнѣ живется на новомъ мѣстѣ служенія, не намѣренъ ли я подольше пожить въ приходѣ, откуда я родомъ и гдѣ служилъ ранѣе и т. п. Въ такомъ разговорѣ мы провели съ часъ времени, а потомъ уже перешли къ разсужденію о предметахъ вѣры. Какъ только я завелъ объ этомъ рѣчь, старикъ сразу перемѣнилъ интонацію голоса: изъ ласковаго сдѣлался серьезнымъ, въ глазахъ его заискрился недобрый огонекъ раздраженія, на устахъ появилась саркастическая улыбка.

— Напрасно мы, отецъ, пожалуй и рѣчь-то заводимъ объ этомъ,—сказалъ онъ

— Почему? удивился я.

— Да потому, что вѣдь я хорошо знаю, что тебя не убѣдить въ правотѣ „старой вѣры“, а тебѣ меня и подавно. Я со многими ужъ изъ вашей братіи разсуждалъ объ этомъ да что толку? Ужъ коли кто въ чемъ убѣжденъ,

его никакъ не разубѣдить. Про себя я тебѣ заранѣ скажу: теперь если бы вотъ передъ нами сошелъ видимо ангелъ и приказалъ мнѣ идти за тобой въ слѣдъ, ну, право, и ангелу не повѣрю.

— Но, однако,—сказалъ я, какъ бы человѣкъ ни былъ преданъ своей вѣрѣ, а совсѣмъ отказываться отъ разговора о предметахъ ея хотя бы и съ людьми другого упованія, по моему, по меньшей мѣрѣ не справедливо. Что плохого въ томъ, что мы поговоримъ съ тобой? Ты можешь остаться при своихъ убѣжденіяхъ, а я при своихъ и только. А можетъ случиться, конечно, и такъ, что сказанное нами одинъ другому можетъ и не остаться безплоднымъ. По крайней мѣрѣ я увѣренъ въ этомъ.“

— «Напрасная увѣренность».

— «Нисколько. Вѣдь ты пойми: мы будемъ говорить не о какихъ нибудь умственныхъ пустякахъ, а о пользѣ душевной, о Божьемъ законѣ. Будемъ свои мнѣнія подтверждать не суетными измышленіями человѣческаго разума, а словомъ Божіимъ, ученіемъ Христа Спасителя, Его св. апостоловъ и преемниковъ ихъ—св. отцовъ и учителей церкви. Все же это есть то благовѣствованіе, о которомъ говаритъ св. Апостолъ, что оно не безсильно, но напротивъ: «плодоносно и растимо». Какъ же ты говоришь, что изъ нашей бесѣды толку не выйдетъ“.

— «Да вѣдь я же увѣренъ, что мнѣ не убѣдить тебя принять нашу старую вѣру».

— „Изъ этой твоей увѣренности я долженъ заключить лишь то, что въ тебѣ или нѣтъ вѣры въ могущество слова Божія или же ты не знаешь его хорошенько и не можешь имъ доказать своихъ убѣжденій“.

— «Нѣтъ, я вѣрую въ силу слова Божія получше кого другого», обидчиво возразилъ С—въ.

— «А если такъ,—говорю я,—то зачѣмъ же заранѣе сомнѣваться въ его силѣ и плодоносности и говорить, что тебѣ меня не убѣдить? Вѣдь если ты своими измышленіями будешь подтверждать свои убѣжденія, тогда ты, конечно, не привьешь мнѣ этихъ убѣжденій, а разъ правоту ихъ ты будешь основывать на твердомъ камнѣ слова Божія и писаній святоотеческихъ, то несомнѣнно я приму ихъ за истину и буду вполнѣ согласенъ съ тобой. Ибо тогда мнѣ не тебя уже слѣдуетъ слушать, а святого писанія. Точно также и я: если я буду защищать православіе своими измышленіями, то ты не вѣрь мнѣ, а если эта защита будетъ подтверждена словами святого писанія, то и ты не вправѣ мнѣ не вѣрить. А если же и не повѣришь, то ужъ не повѣришь собственно не мнѣ, а словамъ Христа Спасителя, Его апостоловъ и св. отецъ. Такъ-ли я говорю?»

— «Оно можетъ быть и такъ, но мнѣ ровно нѣтъ никакой надобности слушать это слово изъ твоихъ устъ. Я самъ тоже кое что читалъ и понимаю не меньше другого».

— „Тогда вотъ давай и подѣлимся другъ съ другомъ прочитаннымъ. Вѣдь, несомнѣнно, читали-то мы оба одно и то же святое писаніе, а, между тѣмъ, я, читая, остаюсь въ православіи, а ты отступилъ отъ него. Иначе сказать, мы въ отношеніи вѣры идемъ по двумъ, разнымъ дорогамъ, а вѣдь истинный и правый путь ко спасенію одинъ, значитъ, кто нибудь изъ насъ идетъ по ложному пути, не ко спасенію, а къ погибели“.

— «Конечно, ты идешь по нему и другіе за тобой», поспѣшилъ возразить старикъ.

— „Ты не торопись—дѣлать заключеній,—сказалъ я,—они могутъ оказаться совершенно голословными. Я

вѣдь вотъ раньше времени не утверждаю, что ошибаешься и заблуждаешься именно ты, а говорю—кто либо изъ насъ, слѣдовательно, если ты докажешь мнѣ мою ошибку, мое заблюжденіе, то я очень благодаренъ тебѣ буду. Вѣдь тебѣ спасеніе души дорого и мнѣ тоже. Спасеніе же это возможно лишь въ правой, вѣрѣ она на правдѣ основана, а не на ошибкахъ и заблужденіяхъ. Вѣдь ты любишь правду, а ложь ненавидишь“?

„Конечно, кому правда не дорога: она матушка свѣтлѣе солнца“.

„Ну, вотъ и прекрасно. Теперь намъ осталось лишь доказать другъ другу словами святого писанія именно то, кто изъ насъ находится на правомъ пути спасительномъ и кто на ложномъ погибельномъ. А это мы должны сдѣлать не съ неохотою, а съ радостію, ибо сказано св. Апостоломъ: „Братіе, если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ. что обратившій душу грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“. (Іак. V 19—20). Вѣрно ли я сказалъ?

„Оно вѣрно, но, признаться, толковать мнѣ съ тобой сейчасъ не время: вонъ по небу—то облачка пошли, а у меня рожь на току разставлена, надо убрать ее“.

„А въ другой разъ можно придти къ тебѣ“? спросилъ я.

„Что жъ, пожалуй, приходи,—съ неудовольствіемъ изъявилъ согласіе старикъ,— но только я опять скажу: напрасенъ трудъ твой. Двадцать лѣтъ я живу уже въ старой вѣрѣ и никогда не отступлю отъ нея“. [1])

---

[1]) Эти слова показываютъ, что старику не хочется бесѣдовать со мной. Изъ этого же, однако, вовсе не слѣдуетъ того, что онъ вообще не охотникъ до подобныхъ бесѣдъ, нѣтъ, это—обыкновенная уловка

„Да я тебя и не заставляю насильно отступить, а сказать правильнѣе—возвращаться опять въ лоно церкви, а хочу только поговорить съ тобой для выясненія правды, потому что слышу самъ отъ тебя самого, что правду ты любишь. Ради этой правды—то я и приду. Если ты мнѣ выяснишь ее, я тебя послушаю, а если я тебѣ ее повѣдаю, то ты послушай. Ну а теперь если тебѣ недосугъ, то иди съ Богомъ и работай. Прощай пока. Я ушелъ. Такъ окончилось мое первое посѣщеніе заправилы мѣстнаго раскола. Что-то ожидаетъ меня въ будущемъ?

Е. К—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Миссіонерскіе курсы.

Миссіонерскіе курсы, продолжавшіеся въ с. Поимѣ съ 15 іюня по 1 іюля сего года и прибытіе ко дню закрытія

каждаго расколовождя. Пока онъ еще не изучилъ защитника православія, то притворяется не охотникомъ до собесѣдованій; впрочемъ, рѣшительно отъ нихъ не уклоняется, а всетаки ведетъ разговоръ, хотя, по видимому, очень равнодушенъ къ нему. Въ подобныхъ разговорахъ о вѣрѣ онъ старается осторожно изучить силы своего противника. Иногда даже подсылаетъ къ нему вмѣсто себя другихъ преданныхъ себѣ и своей сектѣ лицъ, задавая черезъ нихъ вопросы своему сопернику и узнавая отвѣты на нихъ. И когда окончательно удостовѣрится, что поборникъ православія силенъ въ противоборствѣ расколу, то разъ навсегда поставитъ себѣ за правило не вступать съ нимъ въ разговоры о вѣрѣ, а дѣйствовать противъ него какими нибудь тайными способами, которыхъ въ распоряженіи расколо-сектантовъ великое множество. Если-же, наоборотъ, православный собесѣдникъ окажется слабоватымъ въ защитѣ православія и выкажетъ недостаточно опытности, то тогда отъ расколовождей ему не будетъ покоя. Они не только не побоятся вступить съ нимъ въ пренія у себя дома, но станутъ назойливо лѣзть къ нему въ домъ или прямо останавливать его на улицахъ села, нагло направляя каждую бесѣду къ издѣвательству надъ православіемъ.

ихъ Преосвященняго Григорія, Епископа Краснослободскаго, надолго составятъ памятное событіе въ жизни Поимцевъ.

Эти курсы, по инициативѣ Преосвященнаго Митрофана, открыты были съ цѣлію подготовки сотрудниковъ – миссіонеровъ изъ народа для борьбы съ расколо-сектантствомъ. Слушателей курсовъ явилось болѣе 55 человѣкъ.

Завѣдующимъ и главнымъ лекторомъ былъ епархіальный миссіонеръ, протоіерей Симеонъ Магнусовъ, а помощникомъ его окружный миссіонеръ, священникъ Евѳимій Куликовъ.

Всѣхъ лекцій курсистами выслушано было 45, причемъ проведено до 12-ти примѣрныхъ практическихъ бесѣдъ. Курсисты, можно сказать, положительно увлекались какъ лекціями, такъ и практическими бесѣдами. Они неусыпно работали не менѣе 12 часовъ въ сутки.

Программа курсовы была довольно обширна. Съ особенною подробностью были разобраиы мѣстные раскольническіе толки и секты: бѣглопоповщина, австрійщина, поморскій толкъ, спасово согласіе, ѳеодосіевщина, подпольничество, штундизмъ, молоканство, адвентизмъ, хлыстовщина и іоаннитство.

1 іюля, послѣ торжественнаго богослуженія—литургіи, совершенной Владыкою Григоріемъ въ сослуженіи мѣстнаго духовенства, миссіонеровъ и священнослужителей изъ курсистовъ, всѣ со славою отправились въ зданіе двуклассной школы. Преосвященный Григорій, совершивъ съ миссіонерами благодарственное Господу Богу молебствіе, обратился къ курсистамъ съ напутственною рѣчью.

Выслушавъ таковую, курсисты попросили разрѣшеніе Владыки поднести благодарственный адресъ о. епарх. Миссіонеру, въ которомъ они выразили ему искреннюю при-

знательность за воодушевленный характеръ его лекцій и дѣйствіе ихъ на слушателей.

О. миссіонеръ въ свою очередь засвидѣтельствовалъ необыкновенную трудоспособность курсистовъ и ихъ ревность о православіи.

Все это производило очень сильное впечатлѣніе на Поимцевъ, которымъ они съ радостію дѣлились со всѣми.

Курсистъ.

Архіерейскія служенія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1912 года.

24 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной, молебенъ св. Іоанну Предтечи, Крестителю Господню. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ глубоконазидательное слово на евангельское чтеніе объ исцѣленіи разслабленнаго. 27-го іюня, по случаю воспоминанія побѣды, дарованной Богомъ Самодержцу Петру I-му надъ Шведами подъ Полтавой въ 1709 году, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, по окончаніи литургіи, благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, б) съ возглашеніемъ „Вѣчной Памяти" Императору Петру I-му и его сподвижникамъ и в) многолѣтія Христолюбивому побѣдоносному Россійскому воинству. 38 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 29 іюня—литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи былъ совершонъ молебенъ св. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи протоіерей А. П. Протодіаконовъ произнесъ празднику приличное слово.

ПО ЕПАРХІИ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступилъ отъ благочиннаго 1 Керенскаго округа, 1 участка протоіерея Н. Любимова рапортъ, слѣдующаго содержанія: При церквахъ города Керенска: Соборной, Успенской и Богоявленской учреждены сестричныя общества для наблюденія за чистотой и убранствомъ храмовъ, имѣющія въ составѣ своемъ, первое 17 лицъ, второе 10-ть, преимущественно вдовицъ, отличающихся доброю христіанскою жизнію, усердіемъ ко храму Божію. На избраніе ихъ составлены имянные списки. Предъ вступленіемъ сестричныхъ обществъ въ отправленіе обязанностей настоятелями церквей совершены молебны. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 сего мая послѣдовала: «Богъ благословитъ благочестивыхъ ревнительницъ о церковномъ благолѣпіи и не оставитъ ихъ своими великими и богатыми милостями».

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ священника Николаевской церкви с. Новаго Синдорова, Краснослоб. у., Вл. Темина, послѣдовалъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Осмѣливаюсь благопочтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что 24 марта 1912 года при Николаевской церкви с. Новаго Синдорова, Краснослоб. у. открыто сестричное братство, покровительницами коего члены пожелали избрать „св. женъ Мироносицъ“, точный снимокъ съ чудотворнаго образа коихъ мною будетъ выписанъ изъ Царевококшайскаго Мироносицкаго мужского монастыря, Казанской епархіи. Задачи братства: 1)

чистота и благолѣпіе храма. Для сего члены сестричнаго братства, по мѣрѣ надобности, моютъ полы въ храмѣ, протираютъ иконостасы и иконы, чистятъ утварь. 2) Изысканіе средствъ на благоукрашеніе храма и на обновленіе ризницы. 3) Наблюденіе за порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія среди женщинъ. 4) Оказаніе помощи своимъ односельчанамъ во время какихъ либо несчастій (пожаръ, кража, падежъ лошади) своимъ трудомъ, и ежели возможно, то и посильною денежною помощію. При семъ считаю долгомъ доложить Вашему Преосвященству, что членами общества было собрано ко дню св. Пасхи болѣе 20 руб. на покупку свѣчей и елея. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства: „Открытое при Николаевской церкви села Новаго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, сестричное братство во имя св. женъ Мироносицъ утверждается. Богъ благословитъ дѣятельность братства наилучшимъ успѣхомъ, а входящимъ въ составъ его добрымъ труженицамъ да воздастъ за ихъ труды великими своими и богатыми милостями“.

На отчетѣ благочиннаго 2 округа, Инсарскаго уѣзда, за 1911 годъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „Надлежитъ позаботиться объ учрежденіи сестричныхъ обществъ при приходскихъ храмахъ: стараніемъ членовъ такихъ обществъ не только поддерживается чистота и благолѣпіе въ храмахъ, но и созидается доброе христіанское настроеніе въ семействахъ и вообще въ приходѣ. Миссіонерскіе кружки крайне необходимы и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ не имѣется раскольниковъ и сектантовъ: они очень полезны для содѣйствія духовенству въ борьбѣ съ разными пороками среди пасомыхъ. Члены этихъ кружковъ должны быть въ особенности близки къ причту, какъ носители и проводники въ среду прахожанъ всѣхъ начи-

нанiй духовныхъ отцовъ на пользу своихъ духовныхъ чадъ. Обо всемъ этомъ слѣдовало бы обстоятельно разсудить на пастырскихъ собранiяхъ, но о таковыхъ въ отчетѣ, къ прискорбiю, даже не упоминается. Пастырскiя собранiя содѣйствуютъ объединенiю духовенства въ его великой и святой дѣятельности, а объединенiе духовенства, особенно въ этомъ отношенiи, до крайности необходимо. Объединяйтесь, отцы духовные: врагъ церкви не дремлетъ".

На рапортѣ благочиннаго 3 округа, Н.-Ломовскаго уѣзда, съ отчетомъ за 1911 годъ, резолюцiя Его Преосвященства, послѣдовала: «Священнику села Бѣлыни Александру Жаворонкову напоминается быть аккуратнымъ въ доставленiи благочинному срочныхъ свѣдѣнiй и годовой отчетности, подъ опасенiемъ взысканiя за неисправность. Напоминается также многимъ изъ окружнаго духовенства, имѣющимъ наклонность къ распрямъ и тяжбамъ, не нарушать своимъ безпокойнымъ нравомъ порядка и спокойствiя въ округѣ и не тормозить своего пастырскаго дѣла, твердо памятуя, что, по апостолу, „плодъ правды только въ мирѣ сѣется" (Iак. 3, 18). „Пребывающiе въ винѣ" да памятуютъ слова премудраго: «горесть души вино пiемо много» (Сир. 31. 34). На пастырскомъ собранiи слѣдуетъ разсудить о мѣрахъ къ удержанiю народа отъ нарушенiя постовъ».

На отчетѣ благочиннаго 1 Керенскаго округа 2 участка за 1911 годъ, резолюцiя Его Преосвященства послѣдовала: «О пастырскихъ собранiяхъ въ отчетѣ даже не упоминается, а самый отчетъ составленъ безъ всякой программы».

На рапортѣ благочиннаго 2 округа, Городищенскаго уѣзда, съ отчетомъ за 1911 годъ, резолюцiя Его

Преосвященства послѣдовала: „Весьма отрадно слышать, что во всѣхъ приходахъ округа практиковалось общее пѣніе. Прошу и молю духовенство не оставлять этого дѣла и не смущаться, если оно гдѣ нибудь и не совсѣмъ успѣшно прививается: «терпѣніе и трудъ все перетрутъ». Общее пѣніе окажетъ добрую помощь у при обученіи прихожанъ молитвамъ: таковыя при пѣніи гораздо скорѣе усваиваются. Пастырское дѣло, какъ видно, ведется въ округѣ успѣшно. Да благословитъ Господь добрѣ труждающихся пастырей церкви“.

◆ На отчетѣ благочиннаго 2 участка 1 округа, Инсарскаго уѣзда, за 1911 годъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ округѣ, какъ видно изъ отчета, пастырское дѣло ведется съ энергіей и значительнымъ успѣхомъ во многихъ отношеніяхъ, что весьма отрадно. Надлежитъ разсудить на пастырскомъ собраніи о расположеніи прихожанъ къ закрытію шинковъ и вообще всѣхъ заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ. А этого возможно достигнуть, какъ показываютъ опыты въ другихъ епархіяхъ, да и въ Пензенской. Нынѣ крестьяне уже большею частію сознаютъ вредъ пьянства: нужно пользоваться этимъ для отрезвленія народа

◆ На таковомъ же отчетѣ благочиннаго 1 округа, Инсарскаго уѣзда, за 1911 годъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Надлежитъ разсудить на пастырскомъ собраніи о мѣрахъ къ исправленію такъ называемой „интеллигенціи“ въ религіозно-нравственномъ отношеніи но о пастырскихъ собраніяхъ въ отчетѣ, къ сожалѣнію, даже не упоминается“.

◆ На таковомъ же отчетѣ о состояніи церквей, духовенства и паствы 3-го благочинническаго округа, Городищ-

диценскаго уѣзда, за 1911 годъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Весьма пріятно, что въ округѣ церковно-приходскія библіотеки значительно пополнены и улучшены и что вообще это важное дѣло организовано надлежаще. Слѣдуетъ разсудить на пастырскомъ собраніи объ учрежденіи въ округѣ временныхъ курсовъ церковнаго пѣнія, при чемъ имѣть въ виду истинно церковное пѣніе, а не „партесы“, привлекающіе въ храмъ „публику“, а не богомольцевъ. Пензенскіе курсы церковнаго пѣнія для этой цѣли совершенно не годятся“.

На журналѣ о состояніи церквей, духовенства и паствы по IV округу Инсарскаго уѣзда, за 1911 годъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Отчетъ изложенъ безпорядочно и безъ надлежащей обстоятельности. Прискорбно такое отношеніе къ дѣлу. Миссіонерскіе кружки, повторяю, нужны не только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть раскольники и сектанты. Общее пѣніе способствуетъ, между прочимъ, ознакомленію прихожанъ съ общеупотребительными молитвами, а въ округѣ, какъ видно, не признается за общимъ пѣніемъ такого значенія. Удивительный округъ! Въ отчетѣ и о пастырскихъ собраніяхъ не упоминается, да и представленъ отчетъ съ значительнымъ запозданіемъ. Пора взяться за дѣло надлежаще духовенству во главѣ съ благочиннымъ“.

На рапортѣ благочиннаго 2 Чембарскаго округа, съ отчетомъ за 1911 годъ, резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „Народъ любитъ собственно не партесное, а надлежащее церковное пѣніе, одобренное Св. Синодомъ, какое и нужно поддерживать. Нѣтъ ничего менѣе умѣстнаго при церковномъ богослуженіи какъ сельскіе «партесы». Нашъ народъ потому и дорожитъ въ особенности монастырскими церковными службами, что въ мона-

стыряхъ употребляется именно церковное пѣніе. Но вкусъ къ послѣднему можно, конечно, и извратить такъ называемыми, «партесами». Пастыри церкви должны всегда имѣть въ виду эту опасность, но до крайности прискорбно, что многіе не сознаютъ таковой и усиливаются привлекать «партесами» въ церковь «публику», не заботясь о «богомольцахъ».

— На отчетѣ благочиннаго 2 округа, Пензенскаго уѣзда, за 1911 годъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „За отчетный годъ въ округѣ было только одно пастырское собраніе. Это очень прискорбно. Нужно пастырямъ собираться возможно чаще, тогда и дѣло пастырское пойдетъ живѣе и успѣшнѣе".



Извѣстія и замѣтки.

Ассигнованіе на церковно-приходскія школы. Совѣтъ министровъ ассигновалъ въ порядкѣ 17 ст. бюджетныхъ правилъ 2.795.000 руб. на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Обсудивъ внесенный вѣдомствомъ православлавнаго исповѣданія вопросъ объ отпускѣ 500,000 руб. на церковно-школьныя строительныя нужды, Совѣтъ Министровъ постановилъ: ассигновать въ порядкѣ ст. 17 бюджетныхъ правилъ 350,000 руб., сумму, каковая была отпущена въ 1911 году, съ тѣмъ, чтобы недостающій кредитъ былъ впослѣдствіи испрошенъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Общая потребность въ кредитѣ на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ исчислена вѣдомствомъ православнаго исповѣданія въ суммѣ до 18 милл. руб.

Предсоборное совѣщаніе. Прерванныя засѣданія предсоборнаго совѣщанія въ самомъ непродолжительномъ времени возобновятся и будутъ происходить опять подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія Финляндскаго. До настоящаго времени предсоборнымъ совѣщаніемъ были разсмотрѣны три главныхъ вопроса: реорганизація высшаго церковнаго управленія, реорганизація управленія епархіями и реорганизація епархіальныхъ судовъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ предсоборнымъ совѣщаніемъ приняты принципіальныя положенія, на основаніи которыхъ въ настоящее время отдѣльными членами предсоборнаго совѣщанія и дѣлопроизводствомъ разработаны три детальныхъ проекта реорганизаціи синодальныхъ учрежденій.

Законы о разводѣ. Юрисконсульту при синодѣ поручено оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ составить докладъ о согласованіи гражданскихъ и церковныхъ законовъ. Реформу бракоразводнаго процесса, предполагаютъ ввести, не дожидаясь созыва помѣстнаго собора.

Проектъ устава дух. семинарій и училищъ. Синодальнымъ учебнымъ комитетомъ въ августѣ вносится въ законодательныя учрежденія проектъ новаго устава для духовныхъ семинарій и училищъ.

Вознагражденіе членамъ Св. Синода. Св. Синодомъ разсмотрѣнъ и утвержденъ проектъ вознагражденія членовъ Св. Синода и присутствующихъ. Проектъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе въ Совѣтъ Министровъ. До сихъ поръ вознагражденіе членовъ Синода происходило по штатамъ 1819 г., причемъ отпускалось въ годъ 7,148 р. Деньги эти выдавались синодальнымъ іерархамъ не въ видѣ ежемѣсячнаго жалованья, а въ видѣ суточныхъ за время которое они жили въ Петербургѣ въ качествѣ членовъ Синода. Лѣтомъ они получали 3 р. 13 коп. въ день, а зимой только 2 р.

35 коп. По новому проекту вознагражденіе членовъ Синода опредѣлено въ слѣдующемъ размѣрѣ: митрополиту петербургскому—5.000 р. по разсчету за цѣлый годъ, а не за время только участія въ Синодѣ, московскому митрополиту—4.000 руб. въ годъ, но съ прекращеніемъ содержанія по Московской синодальной конторѣ, митрополиту кіевскому—4000 рублей по разсчету присутствованія въ св. Синодѣ, присутствующимъ въ Св. Синодѣ архіереямъ по 2.400 руб. въ годъ независимо отъ того, будутъ ли они получатъ отъ казны жалованье по управленію епархіями или по разсчету за время пребыванія въ Синодѣ. На покрытіе вызываемыхъ настоящимъ предположеніемъ расходовъ 25.900 руб., обращаются ассигнуемыя въ настоящее время 7.148 руб., а остальная сумма испрашивается къ отпуску изъ казны въ суммѣ 17.852 руб.

Поощреніе службы церковныхъ старостъ. Бывшій епископъ Тверской Алексій вошелъ въ Св. Синодъ съ мотивированнымъ представленіемъ о разрѣшеніи принимать въ духовно-учебныя заведенія безплатно дѣтей церковныхъ старостъ, прослужившихъ въ должности не менѣе 9 лѣтъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ это представленіе, призналъ соотвѣтственнымъ распространить на всѣ епархіи эту мѣру поощренія ктиторской службы и заслуженнаго воздаянія честно-потрудившимся на пользу церкви въ теченіе десятилѣтія церковнымъ старостамъ.

Бѣгство дух. педагоговъ. Въ виду большого спроса въ вѣдомствѣ мин. просвѣщенія на инспекторскій персоналъ и повышеннаго тамъ обезпеченія—лучшія силы изъ духовно учебныхъ заведеній уходятъ на службу въ министерство.

Совѣтъ министровъ и Синодъ. Въ засѣданіи совѣта министровъ, между прочимъ, обсуждался проектъ, синод-

скаго обращенія къ духовеству съ призывомъ принять въ выборахъ въ 4-ю Г. Думу. Оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ выступилъ въ защиту правъ Св. Синода на самостоятельное предвыборное выступленіе. Онъ указывалъ, что духовенство, постановленное подъ контроль епископовъ, дастъ вполнѣ благонамѣренный контингентъ выборщиковъ и окажетъ вліяніе на исходъ выборовъ. Предсѣдатель совѣта министровъ и министръ внутреннихъ дѣлъ высказалъ что правительство само намѣрено использовать духовенство, какъ благонамѣренный элементъ, но находитъ нежелательнымъ присутствіе въ Г. Думѣ большого количества депутатовъ священниковъ. Г. Дума не церковный соборъ а народное представительное учрежденіе, гдѣ должны быть представлены всѣ слои населенія. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній совѣтъ министровъ постановилъ отклонить самостоятельное выступленіе съ особымъ разъясненіемъ духовенству и сдѣлать нужное разъясненіе отъ имени правительства или отъ имени министерства внутреннихъ дѣлъ. Что касается вопроса объ образованіи самостоятельной куріи въ первой стадіи выборовъ, совѣтъ министровъ поручилъ министру внутреннихъ дѣлъ сдѣлать это тамъ, гдѣ это вызывается необходимостью вліянія на общій составъ выборщиковъ.

Судъ чести для духовенства. Среди духовенства Смоленской епархіи возникла мысль объ установленіи суда чести для духовенства. Это есть дѣйствительное средство къ поднятію религіи и нравственности въ средѣ самого духовенства, что самымъ благотворнымъ образомъ отразится на поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ. Судъ чести принадлежитъ пастырскому собранію округа въ присутствіи лицъ, причастныхъ къ дѣлу. Для болѣе полезной дѣятельности пастырскихъ собраній предсѣдательство на собраніи, а также на судѣ чести

должно принадлежать не благочинному исключительно, какъ практикуется во многихъ округахъ, а выбираемому на каждое собраніе лицу. Иниціатива дѣлать заявленія о предосудительныхъ поступкахъ пастырей должна принадлежать благочинному, какъ болѣе освѣдомленному лицу и какъ прямому начальнику округа. Это прямой долгъ благочиннаго. Но и всякій членъ округа, освѣдомленный о томъ или иномъ поступкѣ своего сочлена, обязанъ дѣлать заявленіе на пастырскомъ собраніи. Разсмотрѣнію суда чести подлежатъ недоразумѣнія между членами причта округа, а также проступки иныхъ членовъ округа противъ вѣры и благочестія. Суду чести подлежитъ и благочинный, какъ пастырь округа. Проступки же благочиннаго по должности суду чести не подлежатъ. Подлежитъ суду чести и заштатное духовенство. Пастырскихъ собраній должно быть два въ году—обязательныхъ, и, сообразно накопленію дѣлъ, должны быть собираемы пастырскія экстренныя собранія. На пастырскихъ собраніяхъ должны быть оглашаемы отмѣтки благочиннаго о поведеніи членовъ причта ввѣреннаго ему округа, и должны быть обсуждаемы списки представляемыхъ къ наградамъ. Рѣшено просить владыку провинившихся членовъ причта округа не переводить на другія мѣста въ административномъ порядкѣ безъ отзыва пастырскаго собранія. На этомъ докладѣ епископомъ Θеодосіемъ положена слѣдующая резолюція: «Передать на обсужденіе въ Консисторію такъ какъ въ этомъ вопросѣ затронуты дѣйствующія по духовному вѣдомству законоположенія».

Новый уставъ Духовныхъ семинарій и училищъ. Учебнымъ Комитетомъ Св. Сунода закончена разработка проекта новаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ. Проектъ уже отпечатанъ и будетъ сообщенъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, а также и епар-

хіальнымъ преосвященнымъ, для предварительнаго ознакомленія. Проведеніе въ жизнь новаго устава послѣдуетъ не ранѣе будущаго года, съ одной стороны потому, что проектъ долженъ будетъ сначала пройти черезъ законодательныя учрежденія, а съ другой—потому, что для осуществленія его въ ближайшемъ времени вѣдомство не располагаетъ достаточными средствами. Въ связи съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ, вѣдомство предполагаетъ вводить новый уставъ постепенно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, такъ какъ, по уставу, семинаріи должны содержаться на средства Сѵнода, при пособіи изъ казны, а училища—на епархіальныя средства и также при пособіи какъ изъ казны, такъ и изъ состоящихъ въ распоряженіи Сѵнода суммъ. Въ виду того, что, согласно проекту, предполагается преобразовать нынѣшнія четырехклассныя духовныя училища въ шестиклассныя, а въ духовныхъ семинаріяхъ ввести четырехгодичный курсъ,—то, конечно, въ первую голову новый уставъ будетъ проведенъ въ жизнь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется возможнымъ приспособить, безъ значительныхъ затратъ, зданія семинарій и училищъ для учебныхъ заведеній проектируемаго типа.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 іюля 1912 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Пенза. Губернская Типографія.